「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【安全性】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
1	旧吉野小学校の洪水の危険性について検証についての質問 国土交通省近畿地方整備局紀の川ダム統合管理事務所に電話にてヒヤリングすると、洪水時における放流量は、下流河川の流下能力で、現在は１，２００ｔ(ダムの調整能力を最大限発揮するには、２，５００ｔの放流量になる)としている。また、大迫ダムと大滝ダムの連携も密に行い放流を調整しているとの回答があった。 奈良県庁河川課に電話によるヒヤリングをすると、吉野土木事務所周辺下流の河川流下能力は、約３，０００ｔ～３，５００ｔ(不等流計算であるので前後することがある。ＨＷＬ＝１５０ｍＴＰ)の回答があった。 大滝ダム洪水時放流量1,200t(最大放流量2,500t)＜ 河川流下能力3,000tで、旧吉野小学校の洪水の危険性が小さいのに、ハザードマップの浸水エリアのみで判断した理由をご回答ください。 また、旧吉野北小学校が土石流警戒区域内にあるのに、旧吉野小学校に比べ本当に安全である理由をご回答ください。
1	ご指摘の1,200tという数値については、通常の洪水調整の上限値であり、ダムへの流入量によっては、いわゆる「但し書き操作」や緊急放流によって、それ以上の水が流れることも想定されます。また、ダムからの流入以外にも、雨水や支川からの流入もあり、近年、水害が激甚化する中において、洪水の危険性については、これらの点も踏まえた上で勘案する必要があります（また、現在の1,200ｔという数値についても、2039年には河川の整備を行った上で、2,500ｔまで引き上げる予定となっております。）。これを踏まえ、「流域治水対策等の必要性」については、吉野小学校を△としており、吉野北小学校は◎となっています。 また、「土石流による被害」については、吉野小学校が◎、吉野北小学校（一部イエローゾーン）が○となっており、その他の項目も含め、それぞれ、個別の要素について評価を行った上で、その集約を行っているところです。
2	南海トラフ等の地震の安全性についての質問 現在、気象情報の精密で正確になり水害対策は比較的、容易になった。ただ地震については予測不能で甚大な被害を及ぼす。庁舎(緊急災害対策本部機能)が無くなると、住民の命の確保が出来なくなる。橿原市を例に見ると現在の本庁舎は吉野町と同じく耐震能力小さい、しかしながら橿原市は八木駅南部に建設された庁舎兼ホテルに、災害対策本部機能も設けてある。現在、吉野町は旧吉野北小学校に新庁舎の移転を計画していることに、重要な過失があると思えます。 A) 中央構造線断層帯との関係(今後30年以内の発生確率0 ～1%) さくら広域環境組合ごみ処理施設あたりから西谷農業集会場あたりに中央構造線が通っています。 構造線中心から旧吉野北小学校まで約２００Ｍである。それ比べ、旧吉野小学校は構造線中心から１．７ｋｍである。 吉野町防災マップでは、今後３０年以内の発生確率は０から１％だが、立地場所にあたっては留意すべき点であるのは変わりない。 B)吉野町防災マップ(揺れやすさ危険度マップ)での検証 揺れやすさマップでの震度の比較 ● 旧吉野北小学校 県道桜井吉野線沿いの峰寺北部、佐々羅東側、西谷は赤色の震度６．４　県道吉野室生寺針線沿いの峰寺から平尾にかけて赤色の震度６．４ 旧吉野北小学校は赤色の震度６．４ 庁舎への道路網および周辺家屋が崩壊、道路周辺の土砂崩れが想定される。 重要物流道路国道１６９号線からのアクセスが困難になる危険性がある。 ● 旧吉野小学校 国道１６９号線上市周辺薄茶色　震度６．２　旧吉野小学校は薄茶色　震度６．２ 国道１６９号線からの上市橋の耐震性には検証していないが、１６９号線に接続できる橋梁は吉野大橋等他にも橋梁がある。五条吉野線周辺の地域の地震の危険度が無色で小さい(危険度マップ参照)ので、を重要物流道路国道１６９号線のアクセスが可能である。 以上、上記の内容から旧吉野北小学校では南海トラフ等の地震の安全性に疑問が生じます。災害時の重要物流の確保を含めた地震対策は十分であるかご回答をお願いします。
2	現在の吉野町業務継続計画において、災害対策本部の設置については第１順位が役場本庁舎　第2順位が吉野町中央公民館　第３順位が吉野運動公園体育館となっております。新庁舎設置後の災害対策本部設置場所については、新庁舎の整備を進める中で検討して参ります。 また、水害予測については、近年高度化されているものの、地球温暖化などから豪雨災害などの水害が増加傾向にあることは知られているところであり、氾濫の恐れがあるかどうかについても、評価項目に含めています。 加えて、地震災害についても同様に留意すべきであるところ、日本には少なくとも2,000以上の断層があり、その中で長期評価が行われたのは110本程度と未解明である。その上でも、「吉野町防災マップ」では、旧吉野小学校・旧吉野北小学校の場所を含む吉野町全体が震度６強以上となっています。このことから、新庁舎設置に当たっては、安全性を確保するため、災害に強い庁舎の検討を進めて参ります。 なお、中央構造線については、旧吉野北小学校付近を通っていますが、中央構造線断層帯について、現時点で、旧吉野北小学校を通っているとは判明しておりませんので申し添えます。（当然ながら、断層については、判明していない部分も多くあることは既知のことであり、繰り返しになりますが、新庁舎設置に当たっては、安全性を確保するため、災害に強い庁舎の検討を進めて参ります。
3	災害等の有事の際、本庁舎で災害対策本部が設置できない事態が生じた場合、第２第３の設置場所をどのように想定しているのか？
3	現在の吉野町業務継続計画において、災害対策本部の設置については第１順位が役場本庁舎　第2順位が吉野町中央公民館　第３順位が吉野運動公園体育館となっております。新庁舎設置後の災害対策本部設置場所については、新庁舎の整備を進める中で検討して参ります。
4	旧吉野小学校に移転の時吉野川の氾濫で水没の恐れがあるとの事ですが、伊勢湾台風以後大滝ダムの完成計画放流大規模な河川改良等で氾濫のリスクは少なくなっていると思いますがどうでしょうか？県の土木事務所、飯貝の吉野杉の家対策は？
4	水害予測については、近年高度化されているものの、地球温暖化などから豪雨災害などの水害が増加傾向にあることは知られているところであり、氾濫の恐れがあるかどうかについても、評価項目に含めています。 吉野杉の家に対する対策は放流量の増加が予測される場合は早期に使用中止判断をし、早期避難の呼びかけをおこなっています。
5	吉野小学校では水害があった時に水没する為、旧吉野北小学校の候補地の方が適しているとの事ですが、竜門地区の方では土砂崩れなど、一切起こらないので大丈夫ということでしょうか？
5	「流域治水対策等の必要性」については、旧吉野小学校を△としており、旧吉野北小学校は◎となっています。 一方で、「土石流による被害」については、旧吉野小学校が◎、旧吉野北小学校（一部イエローゾーン）が○となっており、その他の項目も含め、それぞれ、個別の要素について評価を行った上で、その集約を行っているところです。
6	吉野川が氾濫した場合、最大地上３～４ｍの高さになるとの予想だが、信じがたい。まさかダムの決壊を予想しているのではないかと思ってしまう。この根拠を示してほしい。
6	旧吉野小学校は、護岸よりも低い位置に立地しているため、越水した場合には、最大３～４ｍの高さになることが想定されており、県のデータを元に作成した「吉野町防災マップ」において、このことが示されております。
7	先日の放送で上市の○○さんが話していた吉野地区の治水対策についての町長の今後の具体的な計画を教えてください。
7	紀の川の河川整備については県又は国が事業を実施しており、2039年には河川の放流整備を行った上で、大滝ダムの放流可能量を2,500ｔまで引き上げる予定となっております。 河川の整備事業の中には川床のに堆積した土砂を取り除く事業も含まれており、令和４年度についても２カ所で土砂撤去が予定されています。町としても町管理河川の整備だけでなく、県や国への紀の川本流の治水対策の要望を引き続き呼びかけてまいります。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【安全性】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
8	吉野川流域の水害被害を考えるのであれば、被害の恐れのある旧吉小に民間企業を誘致するのは、無責任ではないのか？仮に、流域住民の危険性、民間企業を誘致に伴う河川改修をすれば、旧吉小の危険度もなくなり、役場移転先の候補の評価があがるのではないのか？町民の生活導線を考えると、旧吉北は評価が下がるのでは？
8	庁舎については、災害発生時の災害対策本部の機能を備える必要があることから、安全性について重み付けを行ったうえで評価しているところであり、そのうち、「流域治水対策等の必要性」という観点について、旧吉野小学校の評価が低くなっているところです。民間利活用の検討に当たっては、地理的条件等の情報を事業者に周知した上で進めて参ります。 また、河川の浚渫等についても河川管理者である県が実施しておりますが、現庁舎の危険性等を踏まえ、速やかに新庁舎整備を進める必要があると考えております。 なお、「町民の生活動線」という観点については、評価項目である「アクセス性・利便性」の項目において評価しております。
9	国道169は、災害時の復興車両の専用道路になっています。龍門地区へのアクセスで山林倒木被害、崖崩れ被害があれば道が遮断される。そう考えると、旧吉北の評価は下がるのでは？
9	緊急輸送道路には、国道169号線のほか、370号線、県道桜井吉野線、吉野室生寺針線、吉野東吉野線がありますが、災害時における多数の者の円滑な避難、救急消防活動の実施、避難所への緊急物資の輸送等が優先される道路となるため、災害時において、優先的に復旧されることになると考えられます。 緊急輸送道路に関する評価については、安全性の「災害拠点としての活用」において、全てのケースで同様の評価を行った上で、旧吉野北小学校については、防災拠点施設である吉野運動公園と近いことから、◎の評価となっています。
10	区長さんたちの発言とやり取りで、「ハザードマップで旧吉野小学校跡地が水没」 だから庁舎建設は向かない?のくだりで、「商業施設は水没してもいいのか」と素朴に思いました。ハザードマップは、想定される最大の危機で治水対策や住民の防災意識を高めるためのものです。あのやり取りは住民を不安に落とし入れるものです。 最新の「数十年に一度の災害」「長時間の線状降水帯発生」「大規模停電」等、治水対策の見直しと早急な異常気象に対応する想定と防災学習や訓練をすべき時だと思います。元プロの防災対策関係者が役場にいてくれます。防災学習会を全地域でしてくれませんか?　その中で役場がどこにあったら全町民にとって安心できるのか各地域で話し合うことが大切だとは思いませんか? ハザードマップで吉野町の多くがレッドゾーン内に含まれている現実を分析し、そのデーターを提供して、説明会だけでなく、もう少し時間をかけて各地域で論議できるようにしてくれませんか? 新庁舎が防災対策の拠点として機能出来るには、学校の跡地利用と切り離して論議すべきだと思いますがどうお考えですか?
10	庁舎については、災害発生時の災害対策本部の機能を備える必要があることから、安全性について重み付けを行ったうえで評価しているところであり、そのうち、「流域治水対策等の必要性」という観点について、旧吉野小学校の評価が低くなっているところです。民間利活用の検討に当たっては、地理的条件等の情報を事業者に周知した上で進めて参ります。 防災の学習会については、これまで、地域の自主防災組織の方に対して、継続して学習会を開催してきたところですが、引き続きその機会を作って参ります。
11	大規模災害等で吉野運動公園が防災拠点施設に該当し、支援物資等で自衛隊が駐屯し、吉野北小学校へ災害救援・物資配送等もできるので評価は十分当てはまる・また、吉野川の土砂が毎年堆積するので、河川床を掘り下げれば、土石流等による被害も少ないと思われる。
11	紀の川の河川整備については県又は国が事業を実施しており、2039年には河川の放流整備を行った上で、大滝ダムの放流可能量を2,500ｔまで引き上げる予定となっております。河川の整備事業の中には川床のに堆積した土砂を取り除く事業も含まれており、令和４年度についても２カ所で土砂撤去が予定されています。町としても町管理河川の整備だけでなく、県や国への紀の川本流の治水対策の要望を引き続き呼びかけてまいります。 一方で、水害予測については、近年高度化されているものの、地球温暖化などから豪雨災害などの水害が増加傾向にあることは知られているところであり、氾濫の恐れがあるかどうかについても、評価項目に含めています。
12	地震災害周辺被害について一部に民家密集しているとか周辺道路への影響とか（中評価）なのに、土石流等の影響なし（高評価）とした評価の仕方。自衛隊等の集結場所運動公園と距離が近いのは旧北小学校と高評価だが、橋国道169桜井線が崩壊すると運動公園にも行けない。吉野北小学ありきか。説明会に時間はいらない。もっと時間を作るべきだ。
12	緊急輸送道路には、国道169号線のほか、370号線、県道桜井吉野線、吉野室生寺針線、吉野東吉野線がありますが、災害時における多数の者の円滑な避難、救急消防活動の実施、避難所への緊急物資の輸送等が優先される道路となるため、災害時において、優先的に復旧されることになると考えられます。 緊急輸送道路に関する評価については、安全性の「災害拠点としての活用」において、全てのケースで同様の評価を行った上で、旧吉野北小学校については、防災拠点施設である吉野運動公園と近いことから、◎の評価となっています。庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を踏まえ、ゼロベースで検討したものです。その上で、現庁舎の安全性が懸念されることを踏まえ早期に新庁舎の整備についての方針を取りまとめ、説明してまいりました。
13	回覧ができたが、①放送数日前、20日の新聞で旧北小学校の名がこれでは説明会ではなく事後報告会では？②立地場所として何年も前から吉野小学校跡地と皆が思っていたのに災害があるからと一方的に住民の意見も聞かず町で決めるとは民主主義に反する。それも災害は河川の氾濫のことばかり言って北小学校跡地に行くまで山の崩壊等こちらの方が大ごとではないか。大きな台風でない時も何回も山が崩れて迂回をしてあちらへ行かなければならなかった。何も川の氾濫だけではない。（今は３つのダムで守られている）③金額にしても建物だけの計算で比較していたが、北小学校がいかに安く仕上がるとアピールしていたようだ。これには道路の改修や下水設備、、また、迂回路や土地の買い上げ等の莫大な金額がかかる。そういうことが計算されていない。④一番人口の多い地域を避けて固定資産税や徴税等を多くの人が払っている住民のことを考えす一方的な事ばかり言っている。⑤吉野小学校跡地には民間の企業を誘致を言っていたように思うが、河川が氾濫する前提で役場をむこうへ持っていこうとしている所へ誰が来てくれるのか。⑥旧吉野地区が集う大きなグランドもなくなるのか。
13	今回の新庁舎設置場所に係る方針については、９月の総務文教厚生委員会において、議員の皆様にご説明し、その模様はCVYでも放送されていたところです。この放送をご覧になった記者からの取材を受け、議会と同様の説明を行い、報道に至りました。取材内容について、いつ、どのような形で報道されるかは、報道各社において判断されるところです。一方で、今回の新庁舎設置に係る方針については、町としても重要な課題と認識していることから、９月議会閉会後、速やかに町民説明会を及び地区ごとの説明会を開催させていただいたところです。「流域治水対策等の必要性」については、旧吉野小学校を△としており、旧吉野北小学校は◎となっています。 一方で、「土石流による被害」については、旧吉野小学校が◎、旧吉野北小学校（一部イエローゾーン）が○となっており、その他の項目も含め、それぞれ、個別の要素について評価を行った上で、その集約を行っているところです。緊急輸送道路には、国道169号線のほか、370号線、県道桜井吉野線、吉野室生寺針線、吉野東吉野線がありますが、災害時における多数の者の円滑な避難、救急消防活動の実施、避難所への緊急物資の輸送等が優先される道路となるため、災害時において、優先的に復旧されることになると考えられます。その上で町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。なお、周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。 今後の旧両校のグラウンドの在り方についても、吉野運動公園グラウンド等を積極的に活用できるよう公共交通の在り方と合わせて検討して参ります。
14	役場を旧吉野小学校に持ってくる案において水没の恐れがあるとの指摘があるようだが、そのためのダム建設であり近代土木技術での河川工事であるのではないか。
14	ダムによって、治水対策は進んでおりますが、地球温暖化などから豪雨災害などの水害が増加傾向にあることは知られているところであり、氾濫の恐れがあるかどうかについても、評価項目に含めています。
15	防災マップの考え方ですが、大滝ダムは（洪水調整）ダムであり、防災マップの ように旧吉野小学校跡地が浸かることは考えにくい。
15	ダムによって、治水対策は進んでおりますが、地球温暖化などから豪雨災害などの水害が増加傾向にあることは知られているところであり、氾濫の恐れがあるかどうかについても、評価項目に含めています。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【安全性】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
16	先ず結論としては庁舎は現状のままであってほしい。なぜならば、吉野町の中心は昔から上市であり、吉野駅、警察署、税務署、病院、商工会、土木事務所、木材市場等々が存在し、栄えてきた所であります。又現在の役場を移転するとなれば土地の持主の北村様とも相談する必要があります。このような問題が出る前に吉野町住民に充分な説明を行い、町議会にて検討すべきではないかと思う。又現在の役場が古く、耐震性が弱いのであれば旧吉野小学校の利用も考えられるが、水害等々の被害があるというのであれば、なぜ大滝ダムの建設がなされたのかが分からない。吉野小学校を使用しての役場（庁舎）とするのであれば、現在の学校を改修し、今後吉野町の人口が少なくなり10年後は44人との試算もされている様で、全ての物事をコンパクトにするべきと思われます。（町会議員8名）（町職員は住民100名に1名）（現状は35名に1名） とにかく現在の役場の問題点は、駐車場不足が第一で、次に耐震性が問題とされているが、庁舎新設の金額のいくらかで解決出来るのではないが、無駄遣いは考えるべき。現在の役場の耐震性は全て完了しているのではないか。役場を他所に新築してどれだけのメリットがあるのですか？
16	現庁舎は耐震診断結果で強度不足が指摘されており、令和4年１月にはらせん階段部分の破損が発見されました。南海トラフ等の巨大地震が発生した場合、今のままでは災害時の業務継続、住民窓口や災害対策本部としての機能継続に支障が生じる可能性があるため、早期に新庁舎の整備を行う必要があります。
17	①図長の　安全性重視には同感です。②図の上で、安全の視点が　自然災害（≒大雨）に特化しています。私は、人災の可能性が高い火災にも着目すべきだと考えます。③図場で調べていただきたいこと（私の記憶に残っていること）私は、消防団の副団長をしていました。その際（５～６年前）に副団長会議で配布された資料（おそらく広域消防組合作成？）に火災延焼可能性（消火困難）地区図　というものがありました。吉野町では、今の役場のある上市地区ともう１か所（吉野山？）が最も危険性の高い地区だったような記憶があります。④　ということで、③の記憶が正しければ、火災延焼可能性（消火困難）な地区に役場があるのは適切でない。（＝当該地域が火災の場合消防本部としての役割を果たせない）と考えます。この質問（意見）が住民の目に留まれば、ケース、１，２，８への考えが揺らぐ方が出てくると思います。私自身もその一人です。まとめて、一般住民の意見としてあるとするならば現役場及び中央公民館のある上市地区は、いったん火災が起こると吉野町において、火災延焼可能性（消化困難）危険性が最も高い地区であります。（広域消防資料より）よって、現、中央公民館の改修による使用や現役場庁舎の建て替えは、不適切であると考えます。
17	上市地内及び吉野山地内の一部が奈良県広域消防組合が指定する木造密集地域（奈良県下では46カ所）に指定されています。この木造密集地機において火災が発生した場合、延焼を防ぐために近隣消防署から多数の消防車が出動し、消火活動を行います。一般論ではありますが、現庁舎や吉野町中央公民館については、耐火建築物ではあり延焼する可能性は低いですが、周辺建物の延焼による倒壊等が発生した場合は、職員参集等の防災活動に制約が生じる恐れがあります。
18	災害時の自衛隊要請基地として、吉野運動公園が指定されているとの話で庁舎から近いのでと説明されていましたが、各地区での災害時、どうしてそこまでいけるでしょうか、又過去にも災害訓練で行われた事があるのでしょうか。
18	緊急輸送道路には、国道169号線のほか、370号線、県道桜井吉野線、吉野室生寺針線、吉野東吉野線がありますが、災害時における多数の者の円滑な避難、救急消防活動の実施、避難所への緊急物資の輸送等が優先される道路となるため、災害時において、優先的に復旧されることになると考えられます。防災拠点施設である吉野運動公園はその緊急輸送道路に隣接しており、各地区へ救助に向かう際にはそれら道路を使用することからも早期復旧の対象となる見込みです。また、過去には吉野運動公園において大規模な防災総合訓練も実施しており、今後も有事に備えて各機関との連携を強めて参ります。
19	安全性について 災害拠点としての評価について、アクセス性・利便性についての２）に記載しましたが、近隣に公共施設等の多数存在は、災害拠点としての活用でも高く評価できると考えます。例えば、道路や河川などの状況を土木事務所や警察と連携するなど。「災害拠点としての評価」に追加するなど、評価項目として検討していただけないでしょうか。
19	評価項目のひとつに「アクセス性・利便性」があり、この点において、ご指摘の点についても評価しています。 そのほか、安全性、経済性、計画性と言った様々な項目を総合的に勘案した上で、今回の方針についてお示しさせて頂いたところです。
20	現在水没ハザードマップにお住まいの町民に対する対応の前に新庁舎（吉野小学校を選ばない場合）を先に退避する案との説明を理解して欲しいというのはどういうことでしょうか？以下は私見ですが、新庁舎を吉野小学校に移転して国・県等に対し住民と共に陳情すればより強力になると思うのですが・・・。
20	紀の川の河川整備については県又は国が事業を実施しており、2039年には河川の放流整備を行った上で、大滝ダムの放流可能量を2,500ｔまで引き上げる予定となっております。河川の整備事業の中には川床のに堆積した土砂を取り除く事業も含まれており、令和４年度についても２カ所で土砂撤去が予定されています。町としても町管理河川の整備だけでなく、県や国への紀の川本流の治水対策の要望を引き続き呼びかけてまいります。 一方で、水害予測については、近年高度化されているものの、地球温暖化などから豪雨災害などの水害が増加傾向にあることは知られているところであり、氾濫の恐れがあるかどうかについても、災害対策本部としての機能継続を図る意味でも評価項目に含めております。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【経済性】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
1	財源は確保できているのか。借入の期限は
1	庁舎整備のための基金を積み立てており、また、地方債の充当を予定しておりますが、より有利な補助金等の財源についても引き続き検討してまいります。なお、具体的な借り入れの方法等については、今後、基本構想等を策定する中で、速やかにスケジュール感を決定して参ります。
2	旧吉野北小学校は高く売れそうにないから、役場にするのか？ 旧吉野小学校は立地が良く高く買ってくれそう（企業に）
2	旧吉野小学校・吉野北小学校跡地利活用方針で、旧吉野小学校跡地については土地賃貸借または事業用定期借地権による賃貸とすること、また、旧吉野北小学校跡地については主に公共による利活用と検討することとしており、売却の予定はありません。
3	町中央公民館を役場に建て替え、公民館を新たに建て替えた場合補助金はでるか？
3	地方債の借り入れを活用することとなります。
4	利活用の地代はどうするのか？
4	旧吉野小学校・旧吉野北小学校跡地利活用方針内の旧吉野小学校跡地の土地賃貸借のことと思われますが、庁舎適地選定後に利活用にかかる業務を進める予定ですので、条件は未定です。
5	まず、町民に説明会を開かれたことに敬意を表します。多くの方の意見を聞くことはある意味怖いことですが、民主的に町政を進めようとされる町長さんの意志に感服です。そのうえで反対意見になる部分もあるかと思いますがお許しください。 未来を担う若者のために考えるグランドデザインのコンセプトは賛成です。ただ、高齢者が置き去りの感がありました。どなたかが言われていたように、駅、病院、郵便局、警察、等々から離れた、さくら学園を中心として考えるプランはいささか無理があり、違和感を感じました。災害は一時、多くは日常にあり。その利便性も重視するべきと思います。 そして、これからの若者が希望の持てる庁舎を建てて欲しいと思います。今節、何事も縮小する傾向を良しとするところがあります。けれども、地方を訪れて立派な庁舎を見ると、その地方の心意気を感じ、こちらまで希望が湧いてくる気がします。対外的にも様々な方が訪れる庁舎、町の顔であります。町民が誇りを持てるような、身の丈に合った中での風格も欲しいものです。 また、場所に関しては、多くの町民が日常の生活でそれを目にして希望を持てるところ、すなわち幹線道路から見える場所が望ましく思います。 【質問】 〇予算の比較をされていましたが、安い高いだけの評価でなく、まず、予算はどこまで確保できるものなのでしょうか。 〇説明会で町行政側の考えが発信されました。そのうえで、町民全体に庁舎建設場所の希望をアンケートで尋ねるのがより民主的と思われます。その考えはあるでしょうか。 以上
5	庁舎整備のための基金を積み立てており、また、地方債の充当を予定しておりますが、より有利な補助金等の財源についても引き続き検討してまいります。 庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町として、９月の総務文教厚生委員会において旧吉野北小学校を改装する方針を示した上で、説明会や各地区での説明会においても、町民の皆様に対して説明をして参りました。今後は吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
6	旧吉野北小学校に移転の時、吉野。上市地区の住民はデマンドバス等を利用しなければならず、その経費は町が負担しても町財政の悪化になりますが、その対策は？
6	町民アンケートによると、約80％の方が自家用車によって来庁されていますが、高齢者が増える中で、来庁者に限らず、デマンドバスの利用者が増えることも考えられます。一方で、デマンドバスの運営については、社会福祉協議会に業務委託しているところであり、利用者が増加することに伴い、直ちに経費が増加するわけではありません。デマンドバスの台数が増える等の見直しを行った場合には、経費の増加も考えられますが、町民の移動手段を守ることは、町としても重要と考えています。いずれにせよ、予算編成に当たっては、事業の優先度を勘案しつつ、検討して参ります。
7	旧吉野北に決まっても建替えとの噂もあるが本当か？たかだか十数年しか経っていないと思うが本当だとしたら無駄であり何のために誰の為にするのか。結論ありきの後付けのように思う
7	旧吉野北小学校を改修して庁舎として使用するケースが評価点が最も高くなっており、現在の校舎を解体し、その上で新築するという方針ではありません。
8	1.最低でも16億余りかかるとの事、リフォーム移転に何故莫大なお金が要るのか。大まかな内訳が知りたい。
8	・2050年までに必要となる改修等を含めた施設整備及び維持管理費用を算出 ・建替えについては80年毎に実施 ・既存建物改修は現有面積（建築基準法の耐震基準） ・大規模改修40年毎に実施・建替は現庁舎規模1972㎡ ・新庁舎共用開始後から2050年までの運用保全ランニングコスト計上（面積割）で算出しております。
9	2.ケース⑤17.9億、ケース⑥16.4億で1.5億しか差がないのは不思議である。ケース⑥はもっと安くなるのでは？
9	まず事業費については、説明会資料にもあるとおり、一定の仮定の下に試算した概算に基づき比較しているものです。その上で、ケース５のように新築する場合には、現庁舎と同程度の規模の庁舎（延床面積1,972㎡）を建設すると仮定し、ケース６のように基礎施設を改修する場合には、対象施設の現有面積を改修すると仮定しております。これは、対象施設の現有面積のうち、1,972㎡分のみを改修した場合、建築基準法上の耐震基準等を確保できなくなる可能性があることから、現実的に困難であり、既存施設全体を改修することを前提とした検討が必要となるためです。
10	付帯工事費用も含めた、各総費用が知りたい
10	水害対策や周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
11	事業費（概算事業費）がおかしい。概算事業費を出してきた根拠（計算方法）を教えて頂きたい。
11	・2050年までに必要となる改修等を含めた施設整備及び維持管理費用を算出 ・建替えについては80年毎に実施 ・既存建物改修は現有面積（建築基準法の耐震基準） ・大規模改修40年毎に実施・建替は現庁舎規模1972㎡ ・新庁舎共用開始後から2050年までの運用保全ランニングコスト計上（面積割）で算出しております。
12	ケース4（吉野小学校）は全校舎を対象にしているのではないか？そんな大きな庁舎はいらないので、1/3の面積で足りる。後の2/3は校舎利活用の予算で計算すべき。
12	まず事業費については、説明会資料にもあるとおり、一定の仮定の下に試算した概算に基づき比較しているものです。その上で、ケース５のように新築する場合には、現庁舎と同程度の規模の庁舎（延床面積1,972㎡）を建設すると仮定し、ケース６のように基礎施設を改修する場合には、対象施設の現有面積を改修すると仮定しております。これは、対象施設の現有面積のうち、1,972㎡分のみを改修した場合、建築基準法上の耐震基準等を確保できなくなる可能性があることから、現実的に困難であり、既存施設全体を改修することを前提とした検討が必要となるためです。
13	ケース6は旧北小学校に隣接する町道拡幅のための家、土地の買収、道の拡幅工事費が加算されているのか？
13	周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【経済性】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
14	一定の仮定とはどのようなことですか。それぞれの事業費の具体的な数字を教えてください2050年までの施設整備維持管理費用を含めて
14	・2050年までに必要となる改修等を含めた施設整備及び維持管理費用を算出 ・建替えについては80年毎に実施 ・既存建物改修は現有面積（建築基準法の耐震基準） ・大規模改修40年毎に実施・建替は現庁舎規模1972㎡ ・新庁舎共用開始後から2050年までの運用保全ランニングコスト計上（面積割）で算出しております。
15	移転に関して、先日の放送では予算上の理由で移転先を吉野北小学校にしたとのことだが、その場合小学校前の道路を広げなければならないではないか。道路拡張の為、立ち退きなども必要となり工事は莫大な金額になると予想されますが、それも含まれているのでしょうか？税金の節約になる方法を選んで欲しい。
15	周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
16	予算的には、旧校舎改修費・旧役場解体費が示されているが、旧吉野北小学校跡地への進入道路は非常に狭く、道路拡張工事が必要であり、この金額はどうするのか。（土地買収やか道路拡張工事費用は資料には記載れていない。）
16	周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
17	資金計画について　何を財源に、何年で償却するのか具体的に
17	庁舎整備のための基金を積み立てており、また、地方債の充当を予定しておりますが、より有利な補助金等の財源についても引き続き検討してまいります。なお、具体的な借り入れの方法等については、今後、基本構想等を策定する中で、速やかにスケジュール感を決定して参りますが、償却期間については、30年を想定しています。
18	旧小学校を売却する場合　　希望の企業や施設などの候補があるのかまた、いくらぐらいを見込んでいるのか
18	旧吉野小学校・旧吉野北小学校跡地利活用方針で旧吉野小学校跡地については土地賃貸借または事業用定期借地権による賃貸とすること、また旧吉野北小学校跡地については主に公共による利活用を検討することとなっておりますので、売却の予定はありません。
19	吉野町の人口も30年後は３千人位と想定されており、コンパクトな行政が必要であり、現中央公民館内に行政機関を入れ活用するのがベスト
19	将来の人口規模も踏まえた行政サービスを行うという点についてはご指摘の通りと考えております。一方で、現状、庁舎に必要な面積を考えると、役場機能と公民館機能を全て併存させることは困難であると考えています。
20	災害発生時の情報発信やコーディネーションの中核を成すセンターとしての立地を考えるとき新庁舎の予定地は運動公園に近いこともあり賛同いたします。ただし、付近の道路事情に不安を感じますので、よろしく検討くだされば幸いです。
20	周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
21	住民の近い方に新庁舎が設置されれば利便性が増すわけです。どちらとも言い難いのが正直なところですが、それに伴うコストが関心事ではないでしょうか。役場は町を住民を災害、大雨等々万が一の時から守る役目があります。その点は勿論踏んでらっしゃると存じますが、コストのメリハリを無駄なくつけて頂きたく存じます。旧庁舎の跡地、小学校の利活用等その他の問題が残りますがその処理も課題かと存じます。人口減少、税収減、コロナ禍の昨今頭の痛いことばかりです。構えて住民ファーストのお知恵を振り絞って頂くことに期待します。
21	今回の評価につきましては、新庁舎の整備費用のみならず、2050年までにかかる改修費用や保守費用等も含めて行ったところです。また、役場は町民の安全を守る役目があるということについてもご指摘のとおりであり、今回の評価については、安心安全な庁舎という観点を最も重視し、検討させていただきました。
22	役場本庁舎と中央公民館は半ば一体の施設のような認識でいる町民の方も多いと思います。これからはコンパクトな行政機関に移行していくだろうと町長の説明のとおりになるのであれば公民館を本庁舎とし、今の庁舎は駐車場として整備して活用してはいかがか。
22	将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。吉野中央公民館を役場とする場合についても検証させていただき、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。
23	予算を提示していましたが、追加予算の有無が分からないので、資料だけでは金額面の判断がつかない。建設費用は提示されているが道の拡幅等で費用が増えればトータルで使用する金が増えてしまう。建設費だけでなくその他の費用がかかるのであればその費用も含めて提示頂きたい。北小学校付近の道の拡幅の要望が出てくるのは容易に想像がつくため
23	周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想等を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
24	５年.10年先の吉野町の人口は4000人～3000人まで過疎化が進むのシュミレーシンをお聞きしたことがあります。コンパクト化必須でしょう。上市の吉野中央公民館ではだめでしょうか。十分新庁舎としての価値は高い素敵な建物だと思います。
24	将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。吉野中央公民館を役場とする場合についても検証させていただき、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。
25	全てのケースをよく考えてみましたが、中央公民館を改修し、人口減少など町の情勢を考えていくと、コンパクトな庁舎で良質な業務のできる役場であってほしい。庁舎の近くに町民にとって必要な各種機関が揃っているという条件は欠かせないと思う。よく考えて検討していただきたい。
25	将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。吉野中央公民館を役場とする場合についても検証させていただき、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。
26	世の中は持続可能な都市づくりとしてコンパクトシティ化へと動いている中で、吉野町は真逆の方向に行こうとしているのではないか。
26	将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。
27	「経済性」に関する評価②事業費に関して旧吉野北小学校での事業に関して説明会での質問に対して進入路等について事業費の試算に入ってないとの事ですが、進入路は非常に狭く拡張、別ルートの確保等は必要条件にすべきと考えます。再試算が必要と思います。
27	今回の比較表で示させていただきました事業費については、現在の本庁舎と同規模の建替えや現校舎規模の改修といった一定の条件を基に算出したものであり、あくまでも、庁舎の候補地を判断するために同じ条件から判断するためです。周辺道路の拡幅工事や水防対策といった付帯工事費用は、どの候補地になった場合でも、何かしら、各地理的条件に応じた費用が必要となることも考えられますので、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
28	丹治や飯貝の分庁は移転させるのか すべて、吉野町の体力がどれぐらいで、借金できても返せるの？これからますます税収減るのに大丈夫なの？ほんまに使ってほしい福祉とかに回すお金まで使わんといてや！というところです。役場がプレハブでも町民への福祉がしっかりしてたらそっちの方がいいってことです。町民のための小学校、町民のために使ってもらうのは当然ですが、有効に使ってもらいたいです。
28	９月７日の総務文教厚生委員会の資料にもあるとおり、今後、水道の広域化に伴い飯貝庁舎の移転場所を検討する必要がありますが、具体の方針については今後、検討して参ります。財源については、庁舎整備のための基金を積み立てており、また、地方債の充当を予定しておりますが、より有利な補助金等の財源についても引き続き検討してまいります。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【経済性】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
29	○ 道路整備費用概算提示 いずれの候補場所も今後の運営について道路整備が必要と考えます。 整備維持管理に関する費用は長期にわたり多額となります。 次世代に大きな負担となることから、評価の点数に関係なく提示してください。 ○ 広報のあり方 候補場所が決定したような報道は町民に先入観を持たせ町民同士無責任な話題になりますので慎重に対応してください。
29	周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、どの候補地になった場合でも、何かしら、各地理的条件に応じた費用が必要となることも考えられますので、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。 また、今回の新庁舎設置場所に係る方針については、９月の総務文教厚生委員会において、議員の皆様にご説明し、その模様はCVYでも放送されていたところです。この放送をご覧になった記者からの取材を受け、議会と同様の説明を行い、報道に至りました。取材内容について、いつ、どのような形で報道されるかは、報道各社において判断されるところです。一方で、今回の新庁舎設置に係る方針については、町としても重要な課題と認識していることから、９月議会閉会後、速やかに町民説明会を及び地区ごとの説明会を開催させていただいたところです。
30	さくら学園が決まったときから、旧小学校を役場に活用することは既定路線だと聞いてたので、何の疑問もなくテレビで説明会を視聴しておりました。 多角的に評価された結果については納得できるものでしたが、近隣住民にとっては、道路拡張など、賛成か反対かはわかりませんが、移転によって利害があったり、それについての予算関係を勘ぐるのは仕方のないことだとも思います。後で追加でこれだけかかりましたから皆さん負担してくださいとか、国がやってるようなことがないようにお願いしたいと思います。 その後、広報よしのでアンケート結果を見て強く感じたのは年に何度か訪れるだけの役場、きれいになって誰が喜ぶの？職員の職場環境はよくなるだろうし、駐車場で困らないのはいいけど、それでいいの？そんな思いでメールしました。
30	事業費については、説明会資料にもあるとおり、一定の仮定の下に試算した概算に基づき比較しているものです。 ご指摘の通り、将来の人口減少や財政状況を踏まえた庁舎整備が必要と考えており、巨大で華美な庁舎を整備することは考えておりません。旧吉野北小学校は、現庁舎に不足している会議スペースや、将来的に飯貝庁舎の移転先を検討する必要があることを踏まえ、必要なスペースを確保できると考えており、一方で、旧吉野小学校は現庁舎に比べて２倍以上となっております。
31	第一に低予算であること第二に不便でないことを希望します。低予算ということで、吉野北小学校であった既存の建物を利用するのであれば理解できるのですが、改修するのに16億以上の費用がかかるのであれば賛成できません。ほとんど賛成できません。ほとんどそのまま使うのであれば再利用と言えますが何故それだけの費用がいるのでしょうか。利便性においては吉野小学校が最適と思います。どうしても吉野北小学校跡への庁舎移転に決まるのであれば、町民が頻繁に利用する課（町民税務課）などを中央公民館や保健センターに置くことは可能でしょうか
31	新庁舎の整備費用として設計コスト、新築コスト、改修コスト、解体コストを含めており、また整備後の費用として運用コスト、保全コストを含めております。また、住民の皆様の利便性・既存施設の有効利用を踏まえ検討してまいります。
32	役場設置場所比較調査は「そもそも役場新庁舎は吉野北小学校ありき」で行われた調査ではないのか？
32	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針をお示ししました。
33	そもそも町が消滅の危機という瀬戸際で、大きな箱を建設する必要があるのか 現在の役場の組織数や人員、今後中期的長期的な視点でキャパに見合う箱つくりを考慮しているのか。
33	ご指摘の通り、将来の人口減少や財政状況を踏まえた庁舎整備が必要と考えており、巨大で華美な庁舎を整備することは考えておりません。旧吉野北小学校は、現庁舎に不足している会議スペースや、将来的に飯貝庁舎の移転先を検討する必要があることを踏まえ、必要なスペースを確保できると考えており、一方で、旧吉野小学校は現庁舎に比べて２倍以上となっております。
34	財政シュミレーションはないのか？将来にわたり、借金生活。
34	令和32年度までの財政シミュレーションを実施しております。現在、庁舎整備のための基金を積み立てており、また、地方債の充当を予定しておりますが、より有利な補助金等の財源についても引き続き検討してまいります。なお、具体的な借り入れの方法等については、今後、基本構想等を策定する中で、速やかにスケジュール感を決定して参りますが、償却期間については30年を想定しています。その上で、将来の人口減少や財政状況を踏まえた庁舎整備が必要と考えております。
35	吉小・吉北両方、民間に貸したら吉野町にとって一番良いのでは？
35	旧吉野小学校及び旧吉野北小学校の跡地利活用に関するサウンディング調査において、旧吉野小学校は民間利活用の可能性が高く、旧吉野北小学校は低いという結果が出たため、旧吉野小学校は民間利活用を行う方針としたいと考えております
36	吉北を役場にするのに、周辺工事を含めていくら？金額を知りたい。
36	・2050年までに必要となる改修等を含めた施設整備及び維持管理費用を算出 ・建替えについては80年毎に実施 ・既存建物改修は現有面積（建築基準法の耐震基準） ・大規模改修40年毎に実施・建替は現庁舎規模1972㎡ ・新庁舎共用開始後から2050年までの運用保全ランニングコスト計上（面積割）で算出しております。 また、周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
37	これから人口減少もしてくるので、できたら中央公民館にしてくれたらと思います。足りない所は北小学校の跡地にして下さい。
37	将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。吉野中央公民館を役場とする場合についても検証させていただき、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。　ご指摘の通り、将来の人口減少や財政状況を踏まえた庁舎整備が必要と考えております。
38	町民及び将来の世代への負担をできるだけ抑えるために今ある建物（吉野小　吉野北）を最大限に利用していただき仕事は器でなく人がすると思いますので、事業費は最小限に抑えるようにして頂きたいと思います。
38	将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。また将来の人口減少や財政状況を踏まえた庁舎整備が必要と考えております。
39	新庁舎設置に関していろんなデーター調査結果が出ているが、経済性の評価で事業費が単純に低い方がいいというわけではないが高額な負債は高齢化社会において子ども、孫の代に及ぶのはどうかと思う。負の遺産は作りたくないという思いが強い。利便性に関して今までなじんできた上市に地がいいと思う高齢化社会の中で役場に行きやすい所が望ましい。余談になるが、今回の事に限らずいろんなことが吉野町HPWEBページをご覧ください。・・・・これはどうなのかな？高齢者はついていけない。これを踏まえて担当課にお問合せくださいとなると利便性行きやすい役場が望まれるのではないかと思う
39	将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。また、各種広報のあり方については、全ての世代に分かりやすく、伝わりやすい方法を活用してまいります。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【経済性】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
40	人口6200人、高齢者率52.2%、消滅危惧全国9位の吉野町、2040年に人口3600人の予想もはるかに早く減少が進むと思われる。その際は町の職員数も減り、ごく小さな町役場となるのは必至である。私は新庁舎はどこであっても良いと思いますが、近い将来近隣との合併も視野に入れて、簡素な庁舎であるべきと思います。
40	将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。また、各種広報のあり方については、全ての世代に分かりやすく、伝わりやすい方法を活用してまいります。
41	事業の経済性に関する質問 建物のライフサイクルコストに関する質問です。評価基準を2050年までの費用としている理由は何ですか。追加説明をお願いいできないでしょうか。旧吉野北小学校は、新築の南館が2050年に既設耐震補強済の北館は2028年に耐用年数を迎えます。そのためケース6の場合、2050年までは経済性は高いですが、耐用年数あたりの経済性では見劣りします。旧吉野小学校に新築する場合は、RCで47年の耐用年数が確保されます。その差はどのようにお考えでしょうか。
41	・2050年までに必要となる改修等を含めた施設整備及び維持管理費用を算出 ・建替えについては80年毎に実施 ・既存建物改修は現有面積（建築基準法の耐震基準） ・大規模改修40年毎に実施・建替は現庁舎規模1972㎡ ・新庁舎共用開始後から2050年までの運用保全ランニングコスト計上（面積割）で算出しております。
42	財源について説明してください 財源はどうなりますか。利用できる財産、地方債（地方債充当率、交付税措置）など、実質的な負担がどの程度発生する見込みなのか説明を追加してください。
42	庁舎整備のための基金を積み立てており、また、地方債の充当を予定しておりますが、より有利な補助金等の財源についても引き続き検討してまいります。なお、具体的な借り入れの方法等については、今後、基本構想等を策定する中で、速やかにスケジュール感を決定して参りますが、償却期間については、30年を想定しています。
43	経済性について説明会に提示された各施設建築、改修工事の事業費の算定方法の内容が分からない。事業費に係る費用の支払い方法・町よりの支出、国などの補助金の中身も各ケースによって違うと思うが、ケース毎に算定しておおむねの金額を出して欲しい
43	■各施設建築・改修事業費の算定方法の内容 ケース１　現調査の位置での建替（リースした仮設庁舎の整備→現庁舎の解体新庁舎の新築） 設計コスト・建替コスト【建替費用（解体費含む）・仮設庁舎設備費用（解体費含む）】・・・約16.1億円 ケース２　現庁舎の位置での建替（吉野中央公民館を仮庁舎として使用→ 現庁舎の解体・新庁舎の新築） 設計コスト・建替コスト【建替費用（解体費含む）】・・・約12.4億円 ケース３　旧吉野小学校の校舎等の解体→新庁舎の新築（現庁舎の解体） 設計コスト・新築・解体【旧吉野小学校（体育館含む）・現庁舎】・・・約13.8億円 ケース４　旧吉野小学校の校舎等の改修→新庁舎として活用（現庁舎の解体） 設計コスト・大規模改修・解体（現庁舎）・解体【耐用使用年数経過後の旧吉小）・新築】・・・約12.9億円 ケース５　旧吉野北小学校の校舎等の解体→新庁舎の新築（現庁舎の解体） 設計コスト・新築・解体【旧吉野小学校（体育館含む）・現庁舎】・・・約13.4億円 ケース６　旧吉野北小学校の校舎等の改修→新庁舎として活用（現庁舎の解体） 設計コスト・大規模改修・解体（現庁舎）・・・約9.3億円 ケース７　複数の施設を分散型庁舎として活用（既存庁舎、旧吉野小学校、旧吉野北小学校に分散） 設計コスト・大規模改修【現庁舎・旧吉野小学校（管理棟）・旧吉野北小学校（南館）】 建替（耐用使用年数経過後の現庁舎）・解体（耐用使用年数経過後の旧吉小）・新築（旧吉小管理棟）・・・約14.3億円 ケース８　吉野中央公民館の改修→新庁舎として活用（現庁舎の解体） 設計コスト・大規模改修（町中央公民館）・解体（現庁舎）・・・約15.5億円 ※各施設面積に応じ、工事別単価等を乗じて積算
44	吉野北小学校への進入路の検討は本当に不要でしょうか？実際に車で行ってみたが最低拡幅工事は必要と感じました。
44	周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
45	経済性の中に周辺道路の整備費用も含めるべきである
45	周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
46	職員の皆様の日々の御努力に感謝申し上げます。この案件でも様々なご苦労があることでしょう。どうか町民の為に頑張って下さい。さて説明会の様子をテレビで拝見して一つ疑問に思った点があります。旧吉野北小を庁舎とする場合の費用に、アクセス道路の整備費用が含まれていないとの事でした。総務課長さんの説明では全ての候補地をフラットに比べる為に、当該費用を含めていないとのことでしたが、それは逆ではありませんか？すべての候補地を平等に比べるなら、それぞれの必要経費を全てオープンにしないといけないと思いますが、如何ですか？私はより多くの町民の利便性を考えて庁舎を置いて欲しいと願います。旧吉野北でも旧吉野でも、学校敷地の土地建物全てを新庁舎にする必要はなく、いずれにしてもその一部のみを庁舎として、残りは民間活力に委ねることを考えては如何でしょうか？
46	今回の比較表で示させていただきました事業費については、現在の本庁舎と同規模の建替えや現校舎規模の改修といった一定の条件を基に算出したものであり、あくまでも、庁舎の候補地を判断するために同じ条件から判断するためです。周辺道路の拡幅工事や水防対策といった付帯工事費用は、どの候補地になった場合でも、何かしら、各地理的条件に応じた費用が必要となることも考えられますので、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
47	北小学校への周辺道路整備費用が盛り込まれていない。説明会では、各比較から外されていましたが、比較すべきではないでしょうか。（道路幅の拡張工事・メイン道路の作成・校舎内の整備等も含むべき）
47	周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、どの候補地になった場合でも、何かしら、各地理的条件に応じた費用が必要となることも考えられますので、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【アクセス・利便性】【計画性】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
1	ケース6の旧吉野北小学校の改修工事が経済性、安全性で高評価を得ているようですが、これから先、高齢者世帯が増えていく中でアクセスのことも重要な要素になると思われます。自家用車でいかれる方が現在80％を占めているようですが、桜井線・室生寺線の幹線道路からの進入路が狭いのと駐車場がどうなるのか高齢者にとっては気になるところです。事業費の中に進入路・駐車場の拡幅工事も含まれているのでしょうか。また、高齢者の運転免許証の返納が推奨されているようですが、今後、新庁舎への公共交通手段も念頭に置いて事業費が計画されているのでしょうか。
1	水害対策工事や周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりません。また、町民アンケートによると、約80％の方が自家用車によって来庁されていますが、高齢者が増える中で、来庁者に限らず、デマンドバスの利用者が増えることも考えられます。町民の移動手段を守ることは、町としても重要と考えており、将来的な公共交通のあり方についても検討して参ります。
2	条件が整えば新庁舎を龍門には賛成です。但し、私ども高齢者は運転免許の返納を考えており、訪庁時の交通の便を心配いています。この件について回答頂けますか
2	町民アンケートによると、約80％の方が自家用車によって来庁されていますが、高齢者が増える中で、来庁者に限らず、デマンドバスの利用者が増えることも考えられます。町民の移動手段を守ることは、町としても重要と考えており、将来的な公共交通のあり方についても検討して参ります。
3	今後の人口問題を考えますと今の位置で良いと思いますが？利便性は考えないのですか？
3	評価項目のひとつに「アクセス性・利便性」があり、この点において、ご指摘の点についても評価しています。 そのほか、安全性、経済性、計画性と言った様々な項目を総合的に勘案した上で、今回の方針についてお示しさせて頂いたところです。
4	町の人口は大半は吉野、上市に集中しています。人口の多い地区への利便性は考えていますか。 旧吉野小学校に移転の場合は近隣には多数の公共機関があり利便性にすぐれていると思うが？
4	評価項目のひとつに「アクセス性・利便性」があり、この点において、ご指摘の点についても評価しています。 そのほか、安全性、経済性、計画性と言った様々な項目を総合的に勘案した上で、今回の方針についてお示しさせて頂いたところです。
5	我々町民の意見を聞き、役場職員の意見を聞き、町外の来庁者の方々の利便性を考慮して考えて頂きたい。どう考えているのか？
5	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町として、９月の総務文教厚生委員会において旧吉野北小学校を改装する方針を示した上で、説明会や各地区での説明会においても、町民の皆様に対して説明をして参りました。今後は吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
6	旧吉野小学校跡地に新庁舎建設し、その後旧庁舎を解体し、その跡地に町の公民館を設立する。大淀町や高取町なども立派な公民館を所有している。旧北小学校跡地へ新庁舎設置は賛成しかねます。庁舎は町の中心部に設置されるのが妥当と思います。自家用車をお持ちの方はいいと思いますが、デマンドバスを予約しながら遠方への外出は凄く大変です。行く簡単ですが、帰りはいつ終わるか分からずバスの予約も難しいです。
6	吉野町中央公民館については、令和元年度に耐震工事を行ったところですので、現時点で建て替えの予定はありません。利用者にとって利便性の良い庁舎であるべきというご意見についてはご指摘の通りですので、デマンドバスの在り方等も含め、引き続き検討して参ります。
7	旧吉野北小学校跡への設置有を前提とした説明ではないかと思います。役所はそこの住民が利用することは勿論ですが、特に外部との往来、折衝、訪問も多く頻繁でなくてはありません。交通手段が自家用車になってきたとはいえ、遠方、例えば海外の方々の訪問も無くてはならないと思います。現庁舎跡地、あるいは、改装再利用を考えたとき、近鉄吉野神宮駅または、近鉄上市駅、警察署、吉野病院、税務署、南都銀行、郵便局、などがある上市、丹治地区にあることが望ましい。
7	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を踏まえ、ゼロベースで検討したものです。利用者にとって利便性の高い庁舎を目指すべきであることはご指摘のとおりであり、デマンドバスの活用等も含め、検討して参ります。上市地区については、お示しさせていただいたグランドデザインの通り、民間の力を活用し、経済の中心としてのまちづくりを進めていきたいと考えております。
8	先日奈良新聞記事に龍門小学校跡に設置する方向であると掲載されていました。現在の役場は上市町にあり吉野の中央に位置しますので、駐車場が狭くても何かと行きやすい状態でした。公共施設は国道しかり吉野町民だけでなく、奈良方面の方も来られます。インターネットの時代ですが、立地条件は十分に検討して頂きたいと思います。小学校の跡地であれば吉野小学校は低地ですが、吉野土木さくら警察吉野保健センター近鉄吉野神宮駅がありいかがと思います。立地条件のよい場所に建築を望みます。
8	庁舎の設置場所については、安全性や経済性などのほか、アクセス性・利便性等の観点も含めて検討したうえで、町としての方針をお示ししたところです。 また、行政サービスアンケート調査では役場までの交通手段として８割の方が自家用車と回答されており、駐車場は、庁舎前の他、河川敷に設置しています。河川敷駐車場は職員用や、イベント時等にも使用されており手狭となっています。また、河川敷から庁舎までの間は急こう配となっています。台風等により吉野川が増水した際には、駐車場が浸水する可能性がある場合、災害対応時に参集する職員は吉野運動公園に駐車し、役場までバスで輸送するという方法を採っており、迅速な災害対応という点において課題があるのが現状です。
9	当初噂されていた吉野町学校の方が利便性がよい。・北小学校は福祉施設に適した設計をしたと聞いている。・北小学校だとついでに寄れる場所ではないし、進入路が狭い。道を拡張する予算が無駄だ。・デマンドバスを利用する人の気持ちを考えたのか。吉野小学校だと待ち時間に喫茶店ローソンヨシストがあり待ち時間を無駄に過ごさずに済む。町から持ってくる話は99％決定事項しか上がってこないが、今回の件は本当に住民の意見を聞いて慎重に決めていただきたい。
9	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を踏まえ、ゼロベースで検討したものです。利用者にとって利便性の高い庁舎を目指すべきであることはご指摘のとおりであり、デマンドバスの活用等も含め、検討して参ります。、お示しさせていただいたグランドデザインの通り、民間の力を活用し、経済の中心としてのまちづくりを進めていきたいと考えております。
10	新庁舎が龍門の場所となる為、以前より遠くなるので、住民課の業務内容の住民票、転出転入印鑑証明の発行等などは今まで通りか吉野小学校を一部使うなどして、吉野北小学校と２カ所でできないものでしょうか。検討の程よろしくお願いいたします。
10	町民アンケートによると、約80％の方が自家用車によって来庁されていますが、高齢者が増える中で、来庁者に限らず、デマンドバスの利用者が増えることも考えられます。町民の移動手段を守ることは、町としても重要と考えており、将来的な公共交通のあり方についても検討して参ります。また、証明書の発行等の窓口業務の配置等、利用者にとって利便性の高い庁舎を目指して参ります。
11	利便性について、旧吉野北小学校跡地ではすこぶるアクセス性・利便性が悪く、住民の意見を無視した選定と思われる。 単に、災害拠点として近くに吉野運動公園があるだけ、そもそも災害が起こった場合、そこまで役場の人が集まれるかも疑問である。災害時であれば、圧倒的に広い場所を有する旧吉野小学校跡地が有利ではないか？（ヘリコブター等が着陸でき災害物資が容易に確保及び搬送できる。）
11	緊急輸送道路には、国道169号線のほか、370号線、県道桜井吉野線、吉野室生寺針線、吉野東吉野線がありますが、災害時における多数の者の円滑な避難、救急消防活動の実施、避難所への緊急物資の輸送等が優先される道路となるため、災害時において、優先的に復旧されることになると考えられます。また、「吉野町地域防災計画」では災害時の場外ヘリポートは６ヶ所定められており（旧吉野小学校・旧吉野北小学校・吉野さくら学園・吉野山下千本駐車場・吉野町野外活動拠点施設・吉野運動公園）、同時にヘリが離着陸できる台数は吉野運動公園が６機に対し、その他の施設は１機となっております。このことから、災害時はもとより平時の防災訓練においても吉野運動公園が有効に活用できます。
12	費用はどこにしても要ります。 公民館もいずれ立て直しをしなければならないと思いますので この際　公民館の改築と新庁舎と合同庁舎にしてほしいです。 公民館を取り壊しても良いのでは　とも思います。 しかしながら　これからの世代の人たちの利便性を考慮して下さい。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【アクセス・利便性】【計画性】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
12	吉野町中央公民館については、令和元年度に耐震工事を行ったばかりですので、現時点では新築の予定はありません。 今回の評価については、利用者にとってのアクセス性・利便性についても含めて検討しておりますが、利用者にとって利便性の高い庁舎を目指すべきであることはご指摘のとおりであり、デマンドバスの活用等も含め、検討して参ります。
13	現中央公民館を新庁舎として修復し、活用し、現庁舎跡地を立体駐車場にする・役場を課の役割によって分散させる（現福祉課のように）・吉野小学校に移転するなど施設や道路をそのまま活用する方法はあるのではないでしょうか。
13	吉野中央公民館を役場とする場合についても検証させていただき、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。なお、現状、庁舎に必要な面積を考えると、役場機能と公民館機能を全て併存させることは困難であると考えています。庁舎の場所がどこに決定した場合においても、きめ細やかな行政サービスを提供できるよう、検討を進めて参ります。
14	第一目の説明会最初から最後まで目と耳を全開にして見せて頂きました。議会のＯＢとして福井元町長、北岡茂ＯＢと篤前町長と３人の町長と町政に参加しましたが、現町長やる気満々の言葉と態度に感心しました。6000人余名の町民リーダーとして頑張ってください。私の方では庁舎の建て替えについては吉野町の中心地である公民館を少し改修して庁舎として現庁舎を駐車場として使ったら費用も安くて済むのではないかと思います。現庁舎建設時には20000人余りいましたが、現在は6000人本庁舎飯貝庁舎病院3.4階6000人余りの庁舎としては大きすぎませんか。人口が減少するのは明白です。子孫に借金を残さないようにお願いします。
14	将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。吉野中央公民館を役場とする場合についても検証させていただき、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。また、ご指摘の通り、将来の人口減少や財政状況を踏まえた庁舎整備が必要と考えており、巨大で華美な庁舎を整備することは考えておりません。一方で、現状、庁舎に必要な面積を考えると、役場機能と公民館機能を全て併存させることは困難であると考えています。
15	地方自治法には、事務所の位置について次の規定があります。現在のご提案は「適当な考慮」払った結果だと思いますが、理解が及ばない部分もありますので、追加の説明をおお願いできないでしょうか。　地方自治法　第四条　地方公共団体は、その事務所の位置を定め又はこれを変更しようとするときは、条例でこれを定めなければならない。　前項の事務所の位置を定め又はこれを変更するに当たっては、住民の利用に最も便利であるように、交通の事情、他の官公署との関係等について適当な考慮を払わなければならない。
15	庁舎設置場所についてはアクセス性・利便性も含めた評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、住民の利便性のため、デマンドバスのあり方も含めた検討をして参ります。
16	アクセス性・利便性について 公用施設の利用のしやすさについて　１）旧吉野北小学校周辺の公用施設は乏しく、評価を誤っていませんか。２）近隣に吉野土木事務所、警察署、病院、駅、金融機関などがある旧吉野小学校は、アクセス性・利便性としての評価のみならず、災害拠点としても連携を評価できると思います。
16	評価項目のひとつに「アクセス性・利便性」があり、この点において、ご指摘の点についても評価しています。 そのほか、安全性、経済性、計画性と言った様々な項目を総合的に勘案した上で、今回の方針についてお示しさせて頂いたところです。
17	本庁舎について建築より63年経過し、老朽化も進んでいると思うが、今まで災害が発生した時に町職員の安全も保障されず町行政もできなくなる事を考慮していなかったのか。また過去に阪神・東日本の震災も発生しているのに対処が遅いと思う。もっと早く検討していれば違った場所になっていたのではないか。利便性について、現在は役場への利用方法について自動車の利用が多いとアンケート結果にも出ているが、今後吉野町全体が今より高齢化になり、自動車の来庁もできなくなると思う。旧吉野北小学校へ移転した場合、道路事情も今のままでは難しいと思うし、デマンドバスなどの利用も不便だと思う。
17	町民アンケートによると、約80％の方が自家用車によって来庁されていますが、高齢者が増える中で、来庁者に限らず、デマンドバスの利用者が増えることも考えられます。町民の移動手段を守ることは、町としても重要と考えており、将来的な公共交通のあり方についても検討して参ります。
18	関連施設・公共施設等集中しているなかで、候補地的には利便性・アクセス性等を重視して考えてほしいです。
18	評価項目のひとつに「アクセス性・利便性」があり、この点において、ご指摘の点についても評価しています。 そのほか、安全性、経済性、計画性と言った様々な項目を総合的に勘案した上で、今回の方針についてお示しさせて頂いたところです。
19	私は、ほぼ頂上近くに（上千本）40年近く住んでおり、厳しい自然環境の中不便な生活をしております。役場は、生活の要ですので移転したら、今以上に家から役場までの距離が遠くなり負担がかかると思います。出来れば、どの住民の方にも交通の便を考えて新しい庁舎設置をお願いしたく思います。どうぞ宜しくお願い致します。
19	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を踏まえ、ゼロベースで検討したものです。利用者にとって利便性の高い庁舎を目指すべきであることはご指摘のとおりであり、デマンドバスの活用等も含め、検討して参ります。お示しさせていただいたグランドデザインの通り、民間の力を活用し、経済の中心としてのまちづくりを進めていきたいと考えております。
20	町営住宅に10年前から住んでいます。バイクも車も運転できないため今の上市まで電車を乗り歩いて行かないと行けません。まだ、デマンドバスの申請に行ってないのですが、吉野北小学校に決まったらもっと遠くになるので困りますが、皆さんで決められたことに従うようにします。
20	庁舎設置場所についてはアクセス性・利便性も含めた評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、住民の利便性のため、デマンドバスのあり方も含めた検討をして参ります。
21	計画性について 新庁舎計画の自由度について 既存学校施設の庁舎転用については、奈良県でも郡山総合庁舎、橿原総合庁舎の事例があります。県庁、総合庁舎、いずれの庁舎でも勤務経験がありますが、学校を転用する場合、やむを得ないことですが、来庁者・在勤者双方にとって使い勝手がよくありませんでした。長年使用する施設で、防災拠点としての利用も併せて考えると、自由度は重要と思われます。建築期間・費用とも大差ないように見受けられますので、あえて改修を選ぶ理由をご説明いただけないでしょうか。
21	現庁舎の安全性等を踏まえ、速やかに新庁舎の整備方針を決定する必要があると考えております。今回、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案が新築する案の工期と比して短期に移転できる点も含め、総合的に方針を定めました。もちろんのことですが、基本構想、基本設計の中で来庁者・在勤者双方にとって利便性が高い空間となるように心がけて参ります。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【跡地利用】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
1	吉野北小学校跡地利用について異議、疑問があります。吉野町の人口の高齢者率を見ると57％にも達して、今後益々高齢者が増え、1人暮らし世帯が増えることが予想されます。今住んでいる老人にとって、交通事情が悪く、買い物にも支障をきたしています。よく考えてください。お年寄り目線で考えたらなら、デマンドバス、タクシーで病院に診察、あるいは薬局に薬をもらう、その後役場に行く用事がある場合、一番多く利用する課、住民課、国民健康保険課を利用するとします。又タクシー、デマンドバスを利用して行かなければならず不便です。私からのお願いですが、長寿福祉課の中あるいは、吉野病院の近隣の所に庁舎の分社化、あるいは65歳以上の高齢者の国民健康保険課、住民課を作っていただけないでしょうか？吉野北小学校の跡地利用についても、もう少し利用される住民の立場、役場職員の行政がスムーズに行える事をもっと考えてほしいです。
1	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。町民の方にとって利便性のあるまちづくりを進めるとともに、公共交通の在り方についても引き続き検討してまいります。
2	旧吉野小学校の利用する団体や企業が決まっているのですか？ 説明会および説明書が庁舎が旧吉野北小学校に確定しているように想像できます。吉野町民の願いを無視しているように思えます。吉野町町民が税金を納付しその使い道を吉野町職員さんに信頼をして託しています。町民説明会の様子を拝見していると、吉野町職員さんへの信頼が無くなってしまうのではないかと心配しています。 このまま、旧吉野北小学校への庁舎移転を強行すると、住居を町外へ移住する方や納税拒否の方も出てくるかもしれません。国や県からの補助金等もあると思いますが、町財政や行政の基本は吉野町町民であることを忘れないでください。 旧吉野北小学校の利用する団体や企業が決まっているのでしたら、事業内容や想定できる収入金額および必要な予算等公表できる範囲で公開してください。 最後に担当職員様へのお願いです。 吉野町上層部じゃなく、町民のために事業を進めていただきたいのです。 どうかよろしくお願いいたします。 後、質問および回答を吉野町ホームページでの公開をお願いします
2	旧小学校跡地の利活用については、庁舎適地選定後に進める予定ですので、利用する団体等は決まっておりません。 ご質問への回答は、町ホームページ等で行う予定です。
3	旧吉小跡については数件の企業誘致があると聞くが、旧吉野北では断られた代替案ではないのか？
3	旧吉野小学校と旧吉野北小学校のサウンディング調査は同時に行っており、旧吉野北小学校の利活用が断られたことをもって、代替案として旧吉野小学校をお示ししたことはありません。
4	若い世代の移住者が多い地域の特集をTVで見たことがあります。続々とベビーカーを押して集まるママさんたち。ここに住む理由は、一度来たら、買い物、病院、市役所、保育所など多くのことがこなせるから助かるとのこと。新庁舎と住民ニーズを含めた街づくりのレイアウト、１０年後を見通す理念が全然見えません。新庁舎建設の理念を説明してください。
4	新庁舎の候補地選定にあたっては、町民のアクセス性・利便性を含めた多角的な観点から総合的に評価するとともに、将来のまちづくりのグランドデザインを踏まえて方針をお示ししたところです。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じてこれらの説明をして参りました。町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。庁舎の場所がどこに決定した場合においても、きめ細やかな行政サービスを提供できるよう、検討を進めて参ります。
5	吉野小学校に新庁舎を建てないのであれば、あの場所を有効に活かすことも同時に検討をすすめるべきだ。例えば道の駅・キャンプ場・温泉施設用あの立地で休眠させているのはもったいない。
5	旧小学校の利活用については、庁舎の適地選定後に利活用にかかる業務を進める予定です。グランドデザインをお示しした通り、経済循環の中心となるようなまちづくりを進めてまいります。
6	新庁舎の設置場所は旧吉野小学校が良いと思います。理由は①交通の便です近鉄電車奈良交通バス駅があり県内外外国からの来庁に便利です。そして吉野町は木のまちであり、周辺には木材市場製材所と立派な杉桧を目にすることができ、PRがたくさんあります。②吉野病院警察署、土木事務所、郵便局、税務署とまとまってあります。新庁舎が旧北小学校に仮にいくとすればどうでしょう。災害発生時の他機関との連絡打合せがうまくいくでしょうか。テレビ会議の方法もありますが、直接会って話し合っての会議はスピードと的確があると思います。③全敷地面積は旧北小学校より広いと思います。新庁舎は将来をみてシンプルな建物とし、駐車場を十分とっても敷地は余ると思います。そこに道の駅を建てたらどうでしょう。他の市町村にない特産物野菜くだもの木工製品等販売、これには縁門下の知識やアイデアをかり国道169号線や吉野山へのマイカー観光バスを素通りさせるのではなく、立ち寄って買っていただくと嬉しく楽しい。NTT前交差点の町道拡幅工事も終わり大型車が容易に通行できるようになりました。吉野町には観光歴史自然とお客さんを呼べ寄せる資源がたくさんあります。今で以上にテレビ等で宣伝をし、吉野町の活性化人口減少に歯止め子どもたちの将来を見据えた吉野町にしてください。
6	町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。また、将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えております。その上で安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性の観点について、総合的に判断したうえで、町としての方針をお示ししたところです。
7	小学校跡地の利活用について 事業者名・利用目的・契約形態・契約期間 事業者は建物を無償で使用できるものとするのか
7	庁舎適地選定後に利活用にかかる業務を進める予定ですので、利用する団体等は決まっておりません。また、建物に関しては、無償での使用を想定しています。
8	人口減少の折、小学校跡地の様な広い庁舎は必要ないのではと思います。２ヶ所の跡地は企業等に貸与し、夕張のような財政破綻にならないよう、豊かなまちづくりを願っています。
8	旧吉野小学校及び旧吉野北小学校の跡地利活用に関するサウンディング調査において、旧吉野小学校は民間利活用の可能性が高く、旧吉野北小学校は低いという結果が出たため、旧吉野小学校は民間利活用を行う方針としたいと考えております。また、旧吉野小学校は現庁舎に比べて２倍以上の面積となっていることからも、ご指摘の通り、人口減少時代の庁舎の在り方を考える上での判断要素としております。
9	工期、「緊急・防災・福祉」の分野での活動がスムーズに行えるか、広い駐車場、大型車の侵入が可能か、建築費、各施設の利用状況を検討材料にすべき
9	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。
10	旧両小学校の活用も説明してもらわないと、庁舎だけが先走っているのではなかと思う、行政はいつも「たてわり」だと思う。
10	説明会において町長からお示ししたグランドデザインにおいて、旧吉野北小学校を庁舎とし、町民の命を守る防災指令拠点として位置づけること、旧吉野小学校は、産業集積地のハブ拠点として、民間活力による経済循環の地であることをお示しさせて頂きました。それぞれの旧小学校跡地について、その地理的条件等を最大限に発揮できるようなまちづくりを進めて参ります。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【跡地利用】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
11	現在吉野サッカーチームは、旧吉野小、旧吉野北小のグランド・雨天時は体育館で練習をしております。新庁舎の場所がどこになるかわからない状況でありますが、チームとしては今後の練習拠点として、旧吉野小のG・体育館を使用させていただければ幸いと考えております。よって、総合的に判断して、新庁舎は旧吉野北小にもってくるのが良いと思います。
11	説明会において町長からお示ししたグランドデザインにおいて、旧吉野北小学校を庁舎とし、町民の命を守る防災指令拠点として位置づけること、旧吉野小学校は、産業集積地のハブ拠点として、民間活力による経済循環の地であることをお示しさせて頂きました。それぞれの小学校跡地について、その施設の用途を効果的に活用できるようなまちづくりを進めて参ります。
12	説明会より、町の方向性は吉野北小の改修であるので、説明時強く推し進めるべきだった。さくら学園との関連により安全安心の住民を守る拠点づくりの重要性を訴えるべきであった。トップが悪者になっても推し進めるべき（例）明石市長他。上市吉野地区は公共施設（特に上市）がなくなると今までも同様に反対ばかりで前向きな考えがない。過去の甘い体質が分からず、〇〇氏の質問がいい例・・こじつけの質問意見等を述べる。吉野地区（吉野山地区含む）も同様で公共の補助金で潤ってきた体質が抜けない。河川の土砂撤去もおこなっていただいているのに河川の水害の現状も分からないで苦情めいたことばかり言っている。町長、総務も強く返答すべき。住民説明会を行うにしても骨子のみで良いと思う。集計した表を出さないこと。最後に龍門地区の学校周辺地権者に理解のもと進入路の整備ができてこそ移転が進むので、このことを最優先すべき。（進入路は桜井方面、宇陀方面へのバイパス道路として県の予算も活用すべき）※議員を怖がらず強気で進めてください。
12	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。周辺道路の拡幅工事といった付帯工事費用については、候補地選定を同じ条件で行うため今回は計上しておりませんが、どの候補地になった場合でも、何かしら、各地理的条件に応じた費用が必要となることも考えられますので、今後、結論が出たのち、基本構想や基本計画を検討する際に、必要な経費等についても合わせて検討してまいります。
13	1町の案では人材起点による吉野町のグランドデザインとしているが、確かに関係は重要と考えるが、それ以上に関係するものとしては、①人口密度上の平均中心との関係②交通機関（近鉄や国道等）③病院④銀行等金融機関⑤税務署⑥その他公的機関等との関係を総合的に拠点として設定すべきと考えます。私としては河原屋付近まででではないかと考えます。2　4つの評価項目について4つの評価項目を設定しているが、全てその重み（重要度）を同等と考えられているが、設置場所検討にあたり重要度を付けた検討が必要と考える。①まず最重要は住民サービスといった観点からアクセス性、利便性であり基本的考えがベースとなる。②次に安全性、例えば広い道からスムーズに出入りできる場所であり、また、仕事環境に十分配慮していること等であり、治水や地震、土石流等については常識程度で良いと考える。何故なら山間の役場と比べると常識的判断で問題ない。③次に経済性でより少ない費用でできることであり、旧学校の活用については別問題として考えるべきである。④次に計画性で法的に問題なければ良しとし、地域住民との間で問題が無ければ良とすべきである。よって重みづけを検討すべきである。また、評価項目についても最数多く抽出し評価すべきではないか。3　評価項目別合計での評価について最終的に評価項目別に合計点で決定しているが、現評価では1～3位までは僅差であり上位をもって決定するのではなく、例えば1-3案について再検討を行いケースによれば部分的に採用することも検討してはどうか。4　役場機関の分散状態について　現在役場機関が分散状態にあるが、全て一つにまとめることができるのかどうか。
13	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、各項目に重みづけをおこなった上で、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。
14	2　「候補地以外の施設への民間活力による公的負担の軽減」について 1）令和3年度に実施されたサウンディング調査は、全ての敷地・建物を現場引き渡しする条件での調査であり、体育館、プールなどおの付帯施設が重荷となって需要を抑制している可能性があります。　実事業者を対象とした貴重な参考資料ですが、条件を変えても同じなのか、また個別ヒアリングの内容なども事業者が特定されない形で資料を追加していただけないでしょうか。評価の妥当性について、より理解が進むと思います。　　吉野北小学校南館は、築年数も比較的浅く、木質多用、バリアフリー対応（エレベーター設置）、施設形状や高齢化の進展状況からも、特養等の入所・居住系社会福祉施設への転用需要が十分見込めると思いますので、この評価の妥当性について説明をお願いできませんか。
14	サウンディング調査の条件では、施設の全体活用も一部活用も対象としております。 また、サウンディング調査では、 旧吉野小学校跡地に導入の可能性のある施設は ・飲食系施設（カフェ、レストラン）：8件 ・物販系施設（農産物直売所、お土産店、スーパー）：9件 ・業務系施設（サテライトオフィス、テレワーク用貸しスペース）：8件 ・子育て支援系施設（学習塾）：1件 ・医療・福祉系施設（介護福祉施設）：3件 ・宿泊系施設（簡易宿泊施設、合宿所）：8件 ・スポーツ系施設（フットサルコート、スポーツジム）：4件 ・その他：2件 旧吉野北小学校跡地に導入のある可能性の施設は ・医療福祉系施設（診療所、介護福祉施設等）：1件 ・農林業系施設（処理・貯蔵・加工施設等）：1件 ・教育系施設（学校、専修学校等）：3件 ・その他：5件 でした。 尚、上記の回答は事業者のノウハウの保護のため、具体的な内容は記載しておりません。
15	「吉野北小学校への移転ありきの計画ではないのか」と誤解を招きかねない資料が数箇所があります。より丁寧な説明を追加していただけないでしょうか。
15	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。また、各種広報のあり方については、全ての世代に分かりやすく、伝わりやすい方法を活用してまいります。
16	比較内容で北小学校が選出されている地区からみれば、公共設備を始め交通手段・関連施設の関りも重視して頂きたいです。中央公民館及び吉野小学校への庁舎を検討して頂きたいです。
16	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。町民の方にとって利便性のあるまちづくりを進めるとととともに、公共交通の在り方についても引き続き検討してまいります。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【跡地利用】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
17	吉野町の将来推計人口について1970年には16149人でしたが2021年は6471人（61％減少）になりまた、20年後の2040年には3621人となる見通しでありその内の半数以上は高齢者であり後期高齢者の占める比率が大きいその上で、吉野町の将来ビジョンを考えたら納税者の減少に伴い町財政も苦しくなると思う。ましてや国が進めるデジタル化時代に職員も減少する中で大きな庁舎など必要ない。新庁舎設置場所については区民は慣れ親しんだ中央公民館を改修して新庁舎として活用するのがベターと考える。対外的にもアクセス性・利便性など考慮すべきなので今一度検討して頂きたい。小学校跡地も利活用については町が描くグランドデザインは将来的に発展すると思いますので、大いに事業者に貸出すべきと考える。
17	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。町民の方にとって利便性のあるまちづくりを進めるとととともに、公共交通の在り方についても引き続き検討してまいります。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【進め方】【その他】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
1	候補が決まらない時、最終的に決断するのは町長か？議員か？ 多数決できめるのか？
1	町として、９月の総務文教厚生委員会において旧吉野北小学校を改装する方針を示した上で、説明会や各地区での説明会においても、町民の皆様に対して説明をして参りました。今後は吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
2	現在町提案の新庁舎案は、旧吉野北小学校の場所を最適との計画案で進んでいる様に思われます。現在の庁舎は先人が住民の利便性のある地を選んで建築したもので、国道に近く交通の便も適度に利用でき、スーパー・コンビニ等の買い物もできます。六田・橋屋・左曽・吉野山・丹治・飯貝といった住民の生活圏が近く、病院・郵便局・税務署・警察・銀行・土木事務所等公共的な施設も多く在り、利便性から言っても現在地での建て替えが最も良い方法かとも思います。住民アンケートで示された、現庁舎での駐車場の不足は町職員の車はリバーフィールド吉野を利用し、河川敷の駐車場を一部改修し利用すれば、駐車場不足は解消されるものと思います。吉野北小学校跡地を新庁舎にすると言えば、道路が狭く道路改修は佐々羅東、山口神社、津風呂湖よりの三方向の一部を改修する必要があり、土地取得に多額の費用が要るものと思います。旧北小学校跡地に新庁舎建築ありきで、道路用地確保の取得に走る者もいる噂も流れているようです。そう言った中での移設はいま一度、一考を要するものと思います。町当局は現在地で建て替えるという、その様に計画を進める意志があるかどうか答えをお願いします。
2	町としては、９月の総務文教厚生委員会において、庁舎の設置場所や整備方法について８つのパターンについて検討した結果とともに、旧吉野北小学校を改修し、庁舎とする方針を示した上で説明会や各地区での説明会において、町民の皆様に対する説明をして参りました。今後は吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。 また、行政サービスアンケート調査では役場までの交通手段として８割の方が自家用車と回答されており、駐車場は、庁舎前の他、河川敷に設置しています。河川敷駐車場は職員用や、イベント時等にも使用されており手狭となっています。また、河川敷から庁舎までの間は急こう配となっています。台風等により吉野川が増水した際には、駐車場が浸水する可能性がある場合、災害対応時に参集する職員は吉野運動公園に駐車し、役場までバスで輸送するという方法を採っており、迅速な災害対応という点において課題があるのが現状です。
3	新庁舎移転場所については町民が関わる重要な問題なのに住民の皆が納得する住民にアンケート調査をしないのか？
3	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。今回、住民投票は予定しておりませんが今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
4	何故もっと何年もの時間をかけて話し合うことが大事ではないですか。庁舎については　今の上市の場所で建替えを希望します。財政難ということは承知ですがなんとかしてもらって今のところへ
4	現庁舎は耐震診断結果で強度不足が指摘されており、令和4年１月にはらせん階段部分の破損が発見されました。南海トラフ等の巨大地震が発生した場合、今のままでは災害時の業務継続、住民窓口や災害対策本部としての機能継続に支障が生じる可能性があるため、早期に新庁舎の整備を行う必要があります。新庁舎の候補地選定にあたっては、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性という多角的な観点から総合的に評価するとともに、将来のまちづくりのグランドデザインを踏まえて方針をお示ししたところです。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じてこれらの説明をして参りました。
5	地区での説明会、なぜ先にしなかったのか？
5	今回の方針については、吉野町全体に関わる課題であると考えていることから、まず、議会において町としての方針をお示しさせて頂いた後、地区ごとの説明にタイムラグが生じないよう、また、他の地区の方の意見も同時に聞くことができる環境を整えるため、全体の説明会を最初に開催させて頂きました。このため、CVYでも生放送を行い、また、YouTube再放送もさせて頂きました。その上で、全体の説明会については、コロナの関係上、人数制限をせざるを得ない状況にあったことから、より多くの町民の意見を直接伺う機会を得るため、地区ごとの住民説明会について開催させて頂いたところです。
6	町民の意見をどのように受入れ、発表（説明）をしていただけるか質問します。
6	住民の方から頂いた質問についてはすべて回答をさせていただきます。また、頂いた質問だけでなくご意見等についても取りまとめをおこない、町ホームページ等で公表をさせていただいております。
7	ほんの少しの重要度係数や評価点数の考え方1つで評価項目合計点が逆転する、こんな評価をもって吉野町の新庁舎を旧吉野北に決定する理由には不十分である。吉野町はもっと納得のできるもっとわかりやすい説明を吉野町住民全員にすべきである。と考えるのはいかがでしょうか。
7	新庁舎の候補地選定にあたっては、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性という多角的な観点から総合的に評価するとともに、将来のまちづくりのグランドデザインを踏まえて方針をお示ししたところです。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じてこれらの説明をして参りました。
8	新庁舎の決め方はどのような決め方ですか？町長からの案ですか？それとも議員ですか？ほかの候補地は何故出てこないのですか？
8	町として、９月の総務文教厚生委員会において旧吉野北小学校を改修する方針を示したところであり、説明会や各地区での住民説明会において、町民の皆様に対する説明をして参りました。その上で吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。 なお、今回検討した８つのケースについては、庁内や議会での議論を踏まえて選定したところです。
9	町民のことを考えての事なら選挙みたいに町民に決めてもらうことをしてください。吉野町の町民が決めて進めるのが当たり前だと思う。どの方向になっても費用はいかものでしょうし、役場の方も町民でない方もいるでしょう。この質問提出用紙を出す以上は必ず返答してください。
9	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。今回、住民投票は予定しておりませんが今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
10	そもそもこの「新庁舎設置場所に関する方針についての質問提出用紙」の提出期間が非常に短いのは何故ですか？
10	現庁舎の安全性等を踏まえ、速やかに新庁舎の整備方針を決定する必要があると考えていること、また、皆様からの質問を踏まえ、地区ごとの住民説明会でより密な議論を行うため、一週間という期間で質問のご提出をお願いしたところです。
11	庁舎移転の話が出ていることすら知らなかったし、町内での会話でも知っていた人は居なかった。（現庁舎が古いことは把握しいていたが）行政側のみで進めようとしていなかったか。なぜ先に広く町民に声掛けをしなかたのか？
11	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。今回、住民投票は予定しておりませんが今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
12	なぜ説明会の1週間前に各自治会に対し、緊急的に説明会を実施したのか？
12	現庁舎の安全性等を踏まえ、速やかに新庁舎の整備方針を決定する必要があると考えており、議会説明後、直ちに説明会を開催させていただき、町の方針を説明させて頂くことにしました。
13	この質問提出用紙期限が説明会後、1週間と短いのか？ （各自治会の意見集約が出来ない。最低でも1ヶ月必要では？）
13	現庁舎の安全性等を踏まえ、速やかに新庁舎の整備方針を決定する必要があると考えていること、また、皆様からの質問を踏まえ、地区ごとの住民説明会でより密な議論を行うため、一週間という期間で質問のご提出をお願いしたところです。
14	もっと住民と話し合いの場を受ける必要があると考えるが、この先住民への説明会を行う意思があるかお聞かせ願いたい。 このままでは、到底納得きず、単に町長の地元に有利な場所選定（忖度）した説明 資料と考えます。（町民の考えとかけ離れている。）

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【進め方】【その他】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
14	現庁舎の安全性等を踏まえ、速やかに新庁舎の整備方針を決定する必要があると考えていること、また、皆様からの質問を踏まえ、地区ごとの住民説明会でより密な議論を行うため、一週間という期間で質問のご提出をお願いしたところです。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。
15	役場移転を住民投票で決める事はしないのか？住民投票の結果を参考にしようとはしないのか？
15	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。今回、住民投票は予定しておりませんが今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
16	奈良新聞で初めて「庁舎は吉野北小」という文言を見てびっくりしました。私が知らなかっただけなのかもしれませんが、今回の説明会までにどういう形で町民の皆さんにお知らせしていたのですか?　　調査設置場所についての町民の意見は何時どのように聞かれたのですか?
16	今回の新庁舎設置場所に係る方針については、９月の総務文教厚生委員会において、議員の皆様にご説明し、その模様はCVYでも放送されていたところです。この放送をご覧になった記者からの取材を受け、議会と同様の説明を行い、報道に至りました。取材内容について、いつ、どのような形で報道されるかは、報道各社において判断されるところです。一方で、今回の新庁舎設置に係る方針については、町としても重要な課題と認識していることから、９月議会閉会後、速やかに町民説明会を及び地区ごとの説明会を開催させていただいたところです。
17	永らく上市地区に庁舎を置きながら河川に近いとはいえ吉小学校跡に移転しないか不思議に思います。ほかの庁舎の位置関係等においても自然な考えであると思います。10年20年先を見据え、大局的な判断を願いたいです。中井町長はまさか龍門地区に実績を残したいとでも思ってられるのでしょうか？住民投票でもすればどうでしょうか。ＣＶＹなどじっくり見ている時間はありませんので、勝手な思いを記入しました
17	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町として、９月の総務文教厚生委員会において旧吉野北小学校を改装する方針を示した上で、説明会や各地区での説明会においても、町民の皆様に対して説明をして参りました。今後は吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
18	説明会で町長が住民投票は基本的には考えていないとのことであったが、説明会を見ていても様々な意見がある為住民投票をした方が結果的に早く決着するように思う。また、役場を利用するのに議会の人間だけでなく町民が利用するので利用する人に決めてもらうのが妥当である。　質問の回答が必ずください。
18	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。今回、住民投票は予定しておりませんが今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
19	説明会を拝見しまして驚きました。今まで抱いていた吉野町行政の好感度が崩れ落ちてしまったからです。情報発信の在り方を考えて欲しいと述べられた区長さんに明確な回答もなされないまま、翌日の９月25日毎日新聞奈良版にまた記事が掲載されました。
19	今回の新庁舎設置場所に係る方針については、９月の総務文教厚生委員会において、議員の皆様にご説明し、その模様はCVYでも放送されていたところです。この放送をご覧になった記者からの取材を受け、議会と同様の説明を行い、報道に至りました。取材内容について、いつ、どのような形で報道されるかは、報道各社において判断されるところです。一方で、今回の新庁舎設置に係る方針については、町としても重要な課題と認識していることから、９月議会閉会後、速やかに町民説明会を及び地区ごとの説明会を開催させていただいたところです。
20	この件について、以前新聞にも報道されたこともあるので、もうすでに行政、また立法の部分での決定事項のように思えます。まだ決定事項ではないのであれば、いつ、どこで、どういった協議のもとで、決定されるのかをきちんと町民に対しての説明があるべきではないでしょうか。これから先、吉野町の人口は確実に減少していくものと思われ、又人口が減少すれば町役場の職員も減らすのが当然で、ますます財政も厳しくなってくるのであれば、新庁舎につぎ込む費用をおさえて考えるべきだと思います。現在の公民館、または役場を改修するのが一番良いのではないでしょうか。もし吉野北小学校にという事であれば、道路状況、駐車場の確保、それに付随する工事、また、最寄りの駅がないため、他地域から来訪する人、役場の職員の通勤も、困るのではないでしょうか。せめて最寄り駅がないような役場は不便極まりないはずです。それならまだ、吉野小学校を改修して使うほうが二つの駅からの距離も同じくらい徒歩でも来れる距離ではないのでしょうか。お年寄りや独り暮らしも増えていく中で、町民が不便になるような、生活しにくくなるようなことだけはやめていただきたい。きちんと町民の意見を取り入れ、反映される結果にしていただきたいと強く思います。
20	今回の新庁舎設置場所に係る方針については、９月の総務文教厚生委員会において、議員の皆様にご説明し、その模様はCVYでも放送されていたところです。この放送をご覧になった記者からの取材を受け、議会と同様の説明を行い、報道に至りました。取材内容について、いつ、どのような形で報道されるかは、報道各社において判断されるところです。一方で、今回の新庁舎設置に係る方針については、町としても重要な課題と認識していることから、９月議会閉会後、速やかに町民説明会を及び地区ごとの説明会を開催させていただいたところです。今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。 　なお、今回の検討にあたっては、ご指摘の経済性や利便性等も含めて評価を行いました。利用者にとって利便性の高い庁舎を目指すべきであることはご指摘のとおりであり、デマンドバスの活用等も含め、検討して参ります。
21	.現状の評価方式だと、旧吉北の方がポイントが高いと認識しています。でも、今後吉野町をどうしたいのか？（市町村合併も含め）その点を、もっと議論して、その方針を住民に理解して貰い、役場の移転先を決めれば良いとは思いませんか？役場の移転に緊急性があるのであれば、公民館移転が一番安いと聞きました。公民館を仮の庁舎として、吉野町の未来像を考えて欲しいです。 これは、余談ですが。旧吉北移転に異議を唱えている町民が、多いのはやはり、吉野、上市、吉野山地区ですか？もし、旧吉小案の評価が高ければ、龍門地区の方々は、どのような反応を示したのでしょうか？国栖、中荘地区の方の反応はどうですか？町長が、龍門地区の方だから？もし、龍門地区以外の人が町長で、旧吉北案を進めるのであれば、どうしたのか？とか色々と考えてしまいます。
21	今回の評価にあたっては、費用も含めた検討を行っております。また、お示ししたグランドデザインについて、地区ごとの意見交換会等において説明をして参りました。また、他の地区からの質問も合わせて、質問に対する回答については公表させていただきました。
22	受付期間をせめて１０月３０日とかにできますか？
22	現庁舎の安全性等を踏まえ、速やかに新庁舎の整備方針を決定する必要があると考えていること、また、皆様からの質問を踏まえ、地区ごとの住民説明会でより密な議論を行うため、一週間という期間で質問のご提出をお願いしたところです。その上で、町民の皆様に対しては、地区ごとの住民説明会を通じて説明をしてまいりました。
23	場所決定に関して全町民に対して地区別等で直接説明して質問を受ける場を持つ考えはありますか。全町民に対して直接判断（選ぶ）してもらう場を持つ考えはありますか？
23	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。今回、住民投票は予定しておりませんが今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
24	８案は多すぎる、上市。吉野、吉野北で多数決を取るべきでは
24	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。今回、住民投票は予定しておりませんが今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
25	住民の半数以上の賛同を得てから移転すべきであり、結果ありきの説明で不快であった

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【進め方】【その他】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
25	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。今回、住民投票は予定しておりませんが今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
26	報道関係が町民より早く情報を公開しているは何故ですか？質問されていましたが、町民からすればこの説明は何であるか疑問視する。
26	今回の新庁舎設置場所に係る方針については、９月の総務文教厚生委員会において、議員の皆様にご説明し、その模様はCVYでも放送されていたところです。この放送をご覧になった記者からの取材を受け、議会と同様の説明を行い、報道に至りました。取材内容について、いつ、どのような形で報道されるかは、報道各社において判断されるところです。一方で、今回の新庁舎設置に係る方針については、町としても重要な課題と認識していることから、９月議会閉会後、速やかに町民説明会を及び地区ごとの説明会を開催させていただいたところです。
27	報道関連情報が流れ、町民は既に決まっているのに、今更意見を出してもとか感じている人が多いと思う。
27	今回の新庁舎設置場所に係る方針については、９月の総務文教厚生委員会において、議員の皆様にご説明し、その模様はCVYでも放送されていたところです。この放送をご覧になった記者からの取材を受け、議会と同様の説明を行い、報道に至りました。取材内容について、いつ、どのような形で報道されるかは、報道各社において判断されるところです。一方で、今回の新庁舎設置に係る方針については、町としても重要な課題と認識していることから、９月議会閉会後、速やかに町民説明会を及び地区ごとの説明会を開催させていただいたところです。
28	比較の８パターンでいいのでしょうか？運動公園内のプール跡を提案します。
28	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。今回検討した８つのケースについては、庁内や議会での議論を踏まえて選定したところです。
29	最終移転地を多数決で決めてはどうですか？投票資格者は中学生以上でどうでしょう。将来新庁舎見る度、町政に参加した経験を思いだしてもらえると、吉野町にとってもプラスになると思うのですが。
29	庁舎の設置場所については、安全性や経済性など、専門的な知見をもとに検討する必要があるため、専門的な知見を持つ事業者に委託し、提出された評価を元に、町としての方針を議会でお示ししました。その上で、町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。今回、住民投票は予定しておりませんが今後、吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
30	旧吉野小学校・旧吉野北小学校・中央公民館も新築でお願いする
30	一般論として、各施設の改修・建替等の方針については、当該施設の築年数等に鑑み検討しているところです。 今回、議論となっている庁舎については、町としては、９月の総務文教厚生委員会において、庁舎の設置場所や整備方法について８つのパターンについて検討した結果とともに、吉野北小学校を改修し、庁舎とする方針を示したところです。
31	ケース5or6で決定している様な先日の公聴会では見うけられる。いくつかの質問事項について何等回答がないと聞いている。費用が少ないようになっているが進入路の拡幅等の諸費用の上積みが見込まれる。また、デマンドバスを庁舎専属に配車しなければならないのでは？全く白紙の状況で住民の意見をよく汲んでほしい。
31	町として、９月の総務文教厚生委員会において旧吉野北小学校を改装する方針を示した上で、説明会や各地区での説明会においても、町民の皆様に対して説明をして参りました。 今後は吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。 また、経費については、資料にも記載させて頂いておりますが、同じ条件で比較を行うため、一定の仮定の下に試算した概算に基づき算出したものです。 加えて、新庁舎設置場所の決定後、町民にとって使いやすい庁舎とするため、デマンドバスのあり方等を含めた議論も進めて参ります。
32	吉野町の未来を考えながら新庁舎移転を住民の皆様と共に多方面に渡り考えていただけなければなりません。第１回目から偏見に満ちたグランドデザイン資料①や選定比較表の安全性、経済性、アクセス利便性、の評価も誤認のところがいくらか有ります。すべては住民の意見を聞くことからです。もっと早くからするべき大きな問題ではないでしょうか。急ぐことなく慎重に取りくみ、住民の未来のためにもコンパクトな職員や町会議員の数それに人口に応じた庁舎を考えていきたいと思います。住民について来いじゃなくてついて来やすい役所であって欲しいです。
32	現庁舎の築年数等に鑑み、スピード感を持って新庁舎の整備を進める必要があると考えております。 町として、９月の総務文教厚生委員会において旧吉野北小学校を改装する方針を示した上で、説明会や各地区での説明会においても、町民の皆様に対して説明をして参りました。 今後は吉野町役場の庁舎の位置を定める条例の一部を改正する条例を町長が議会に提出し、審議される予定です。
33	吉野北に選んだ理由
33	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。 その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。
34	住民投票の仕方を説明してほしい
34	住民投票を実施3つの方法があります。 ①町長自らが実施する場合 ②住民が住民投票の実施を要請する場合 ③町議会が住民投票を要請する場合 実施条件等 ①町長が実施条例案を議会に提出し、議会で可決されると住民投票が実施されます。 ②有権者の1/50以上の署名による条例制定の直接請求があり、町長が意見を付し、以下①と同じとなります。 ③議員定数の1/12以上の賛成による条例案提出、その後議会で可決されると住民投票が実施されます。
35	新庁舎は現在の庁舎を耐震対応に改築し人口減少による職員人員の対応に設備にすること現庁舎の玄関通り廊下西側半分を利用、現公民館に在庁の県事務出張所を移転していただき改築し町に必要な施設を建築する。現庁舎廊下東側の土地に立体駐車場を設置することで来客の駐車を確保と利便性のエレベーターを設置する。以上改築費で旧各２校にて庁舎移転すると改修費の比較を行うこと。旧小学校２校の売却費用の見込みでの金額提示。現庁舎においての周辺住民の数と旧北小学校の周辺住民の数の比較。現在丹治に三町村駐車場を設置しているが駐車している台数が僅かであり、借地料の削減を考え借地を減少すること。ハザードマップによると旧吉野小学校付近が3-4メートルの浸水があると書かれているが、これは伊勢湾台風の時に浸水し、以後吉野川本流の改修と中州北側の河川埋め立て当時水門ゲートの撤去により本流が拡幅しそれから浸水はない。ハザードマップの訂正を考えないと行政が浸水すると提示している地域の浸水防止用工事放置で行政の姿勢が問われる。現町長は龍門地区の出身で旧吉野北小学校に新庁舎移転は「我田引水」
35	現庁舎は、築６３年を経過しており、これから耐震工事を行ったとしても、１５年程度で解体する必要があるため、現庁舎の改修というケースは、今回の検討にあたって含めていないところです。 旧吉野小学校は、護岸よりも低い位置に立地しているため、越水した場合には、最大３～４ｍの高さになることが想定されており、県のデータを元に作成した「吉野町防災マップ」において、このことが示されております。　地球温暖化などから豪雨災害などの水害が増加傾向にあることは知られているところであり、氾濫の恐れがあるかどうかについても、評価項目に含めています。また、旧吉野小学校・旧吉野北小学校跡地利活用方針で、旧吉野小学校跡地については土地賃貸借または事業用定期借地権による賃貸とすること、また、旧吉野北小学校跡地については主に公共による利活用と検討することとしており、売却の予定はありません。 将来の人口減少を踏まえて、コンパクトな行政をという点について、ご指摘の通りと考えており、新庁舎の候補地選定にあたっては、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性という多角的な観点から総合的に評価するとともに、将来のまちづくりのグランドデザインを踏まえて方針をお示ししたところです。

「新庁舎設置場所に関する方針についての質問」への回答

【進め方】【その他】

※白色は質問　黄色はその回答となります。

	内容
36	放送をみて唖然としました。男性の壁を感じます。時代は昭和の説明会？大事な初めての説明会に町民の女性の姿が１名？女性の人口が多いのになぜ女性を参加してもらうことができなかったでしょうか？女性を少しでも参加してもらう考えは町長にはなかったのでしょうか？考えればあったと思います。
36	今回の説明会については、コロナの関係上、人数制限をせざるを得ない状況にあったことから、各地区２名までという制限をかけた上で、各地区にお声掛けさせていただきました。女性の意見も大切であるという点についてはご指摘のとおりであり、CVYでの生中継や、説明会に出席できなかったすべての方からご質問をいただけるような環境を整えさせていただきました。また地区ごとの説明会についても、より多くの皆様のご意見をいただける場となるよう参加対象の制限は行わず開催させていただきました。
37	今現在女性もと叫ばれている中で65歳以上の男性ばかりで若い人たちもおらず異様で吉野町の将来が不安に思いました。何事も最初が大事と思います。男性ばかりの画面を見るとこれから女性は出席できなくなります。北小学校に何がなんでももっていこうと感じ大変不愉快でした。住民の生活圏のことを考えてください。
37	今回の説明会については、コロナの関係上、人数制限をせざるを得ない状況にあったことから、各地区２名までという制限をかけた上で、各地区にお声掛けさせていただきました。女性の意見も大切であるという点についてはご指摘のとおりであり、CVYでの生中継や、説明会に出席できなかったすべての方からご質問をいただけるような環境を整えさせていただきました。また地区ごとの説明会についても、より多くの皆様のご意見をいただける場となるよう参加対象の制限は行わず開催させていただきました。また、デマンドバスの活用等も含め、どの地域に住む町民にとっても利便性の高い庁舎を目指すべく検討して参ります。
38	日本は人口減。各市町村は施策で人口増を考えているようですが、所詮人の取り合い。過疎化が更に進行。広範囲に人が住んでいれば、インフラ整備、インフラの修復に多額に費用が必要。役場移転より、町民の集約したコンパクトシティを目指し、その延長線上で役場移転先をすれば良いのではないのか？もしくは、市町村合併も必要ではないのか？そうなれば、移転案は時期早々ではないのか？
38	現庁舎は耐震診断結果で強度不足が指摘されており、令和4年１月にはらせん階段部分の破損が発見されました。南海トラフ等の巨大地震が発生した場合、今のままでは災害時の業務継続、住民窓口や災害対策本部としての機能継続に支障が生じる可能性があるため、早期に新庁舎の整備を行う必要があります。新庁舎の候補地選定にあたっては、安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性という多角的な観点から総合的に評価するとともに、将来のまちづくりのグランドデザインを踏まえて方針をお示ししたところです。その上で町民の皆様に対しては、説明会や地区ごとの住民説明会を通じて説明をして参りました。
39	会場をザックと映されていましたが、女性の方は、お一人しかおられないように思いました。各地区２名では、女性がもっと多く出られるような環境にないことは、吉野町在住の男性なら皆さんご存じのはず。わざと女性外しをしたのですか?　　地区役員さん以外に、女性枠や若者枠、子育て世代枠など、配慮が必要なのではないですか?　ジェンダーフリーの時代に逆行する男社会にぞっとしました。吉野町におけるジェンダー平等についてどうお考えか、また、弱者の声をどう吸い上げるのかお聞かせください。
39	今回の説明会については、コロナの関係上、人数制限をせざるを得ない状況にあったことから、各地区２名までという制限をかけた上で、各地区にお声掛けさせていただきました。女性の意見も大切であるという点についてはご指摘のとおりであり、CVYでの生中継や、説明会に出席できなかったすべての方からご質問をいただけるような環境を整えさせていただきました。地区ごとの意見交換会についても、より多くの皆様のご意見をいただける場となるよう努めてまいります。
40	アンケートの性別2705と年代2716と数が異なるのはどんな理由か？
40	７月に実施いたしました行政サービスに関するアンケートは2777人の方からご回答をいただきました。回答数の中でも設問に回答されていない回答が不明なものが性別については72件、年代については61件ございました。
41	吉野町行政のメディア広報担当者はどなたですか？
41	吉野町の広報については政策戦略課　広報広聴室が担当していいます。
42	自治会より出した4つの要望書は議論され吟味されたのか？
42	町に提出されている要望書は上市地区から2つ、龍門地区から1つの計3つになります。吉野地区を含む４つの要望書は議会に提出されており、議会において継続審議となっております。町としても議会に説明しながら審議をしています。
43	サウンディング調査とは、どういう意味ですか。 以前、西谷の奈良コープ建設予定地に産廃が埋められているということでボーリングし、掘り出したことがありますね。詳しい言葉の説明をしてください。使い方をサウンディング型市場調査と間違えているように思いますので。この調査は、企業が参入しやすいようにするための調査で、住民は無関係です。
43	サウンディング（型市場）調査は、両小学校の跡地の活用方法等について、民間事業者の方々に幅広くご意見をお聞かせ頂き、事業実施に向けた利活用方針の検討の参考とするものであり、将来のまちづくりの方向性を検討するという意味で、町民の皆様にも関わりのあるものと考えています。
44	確かに広々とした安全な場所とは思いましたが、私ども国栖方面からは今まで以上に遠くなり、交通の便も悪くやはりもう少し駅にも近く吉野の地の発展のためにはいかがかと思います。あまりたくさんの意見がなかったことには残念と思いました。本当に人口も少なくなり老人の多い町としてもっと若い人たちにも喜んでもらえるよう考えて欲しいです。
44	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。町民の方にとって利便性のあるまちづくりを進めるとととともに、公共交通の在り方についても引き続き検討してまいります。
45	先日の説明会で町長が各地区での説明等されると発言されていたと思いますが、何時ごろの予定でしょうか。解答下さい。 ＊上記とは別で、町と議会・区長・自治会との関わり（連携）が無いように以前から感じてます。過去に振り返っても話合いの場を持たれた機会があったでしょうか？特に今回の大きな施策をおこなうのであれば連携して取り組んでほしいです。
45	国栖地区説明会のご案内を区長の方々に行いましたが、今回は９月２４日に実施した説明会のCVY中継放送及びその後の再放送等を通じて出されたご質問・ご意見に対して回答することとなりました。また、今回の他地区から出されたご質問等についてもHP等を通じて公表させていただきます。 また、施策の進め方についても、連携を図り進めて参ります。
46	北小学校の活用で以前、吉野老人施設等の利用にあてる予定ではなかったのでは？
46	旧吉野北小学校が設立されてから閉校するまでの間に老人福祉施設への転用等の計画はございません。
47	町作りの方向性とありますが、地区から思えば北小学校へ庁舎が出来ても不便さは多く残ります。高齢化・若者であれ将来のビジョンの方向性を前面に出して、説明して頂きたいです。
47	庁舎設置場所については安全性、経済性、アクセス性・利便性、計画性について評価を行い、総合的に旧吉野北小学校を改修して庁舎とする案を新庁舎とする方針を定めました。その上で、町長が描く吉野町のグランドデザインとして、旧吉野北小学校を町民の命を守る防災指令拠点とし、旧吉野小学校を官民共創・民間活力導入の産業集積地のハブ拠点とする構想をお示ししたところです。また、高齢者が増える中で、来庁者に限らず、デマンドバスの利用者が増えることも考えられます。町民の移動手段を守ることは、町としても重要と考えており、将来的な公共交通のあり方についても検討して参ります。
48	現、役場の耐震改修は行わないのですか。
48	現庁舎は、築６３年を経過しており、これから耐震工事を行ったとしても、１５年程度で解体する必要があるため、現庁舎の改修というケースは、今回の検討にあたって含めていないところです。

「新庁舎設置場所に関する方針」についての意見

【頂いた意見】

	内容
1	吉野町の中心部は169号線上にあり、山の中に移動することは吉野町の今後の発展を考えると反対せざるを得ません。
2	旧吉野小学校で検討してください。
3	人口減少が見込まれつつ大きな建物は必要ないです。利便性地域住民及び事業所で働く人吉野山の観光客の人口を考えると上市以外には考えられません。旧吉野小学校の草木が伸び放題見苦しい限りです。しっかり管理をお願いします。
4	９月２４日の放送を見たところ、旧龍門小学校跡地がほぼ決定のような説明に思われました。新庁舎は旧吉野小学校跡地を希望します。
5	防災面での問題がなければ旧吉野小学校への新庁舎移設を希望します。利便性からみても病院郵便局農協商工会税務署吉野土木事務所吉野神宮駅があり最適地と思います。吉野北小学校跡地につきましては工場誘致等に活用すればと思います。
6	新庁舎設置場所は旧吉野小学校が良いと思います。
7	詳しい冊子等読んでないのでわからないが、旧吉野小学校の跡地等、最高に良いように思う。
8	町役場というものは不便なところよりも、町の中心ないしはできるだけ中心に近いところにあるべきでしょう。
9	今でさえ人口が少なくなっていっている折龍門に庁舎をもっていくというのは益々不便になるのではないか。今のまま。上市で良いと思う。20年後の人口も考えていかなければと思う。
10	遠くなって御用のある時は年寄りですので、困ります。
11	現状地で最もお金のかからない方法でお願いします。
12	龍門街道からの広い進入路を確保すれば個人的には吉野北小学校での改築がベスト
13	私は旧吉野小学校へ新庁舎設置に大賛成です。吉野町の玄関先に吉野町役場があれば他所の町内から来やすい行きやすい高齢者も今後増える事になるので利便性が一番だと思います。旧吉野小学校は運動場が狭い事職員の車で満車になるおそれあり。国道、旧道、町道の確保の件、費用の件も考えてください。
14	吉野小学校は水害の可能性や公共施設の一極集中を回避する面でも避けるべき、吉野北は接道路を整備すれば利便性が増すことから吉野北を支持する。これは〇〇地区の総意である
15	吉野中央公民館を改装する案がよい
16	新庁舎は現在の中央公民館を改修する案がいいと思います。現在の庁舎跡は駐車場（立体型）にしては？旧吉野旧北小学校に活用法と維持管理を徹底的にしてください。現在では廃墟となって見苦しいです
17	説明会の中継放送を視聴しました。町からの説明で先ず感じたことは、既に結論ありきで、その方向に町民を誘導するための説明会に感じたのは私だけでしょうか。でも、全てのケースについて考えてみました。私は番組終了して「ケース⑧の中央公民館の改修」が良いと思いました。吉野川近隣に沿って生活に必要な各種機関が存在します。庁舎の近くにそれらがあると利用する町民にとっては、動線が短く、必要な行動がとりやすくなります。旧北小が運動公園に近いからとて、大規模災害が軽くすむ訳ではないのです。一生に一回あるか無いか判らない大災害の為とはいえ、日々の不便さを辛抱して暮らしていくことになります。日常的な利便性を妨げる庁舎は良くないと思います。又、旧北小への進入路は狭いと聞きます。道路の拡張には地主との交渉から始まり、労力、時間、お金などが別にかかると考えられます。「ケース⑧」だと二か所の旧小跡地利用ができる利点があります。町の経済を潤すため又、利用価値の上昇により人口増を促すような利用計画を考えてほしいと思います。これが実現すれば「ケース⑧」は示された金額より間接的に金額が下がっていくと考えて良いのではないのでしょうか
18	今は町村どこでも人口が少なく高齢化しています。新庁舎設置場所についてCVYを見た意見です。わたくしは、町中央公民館を使用する意見が一番良いと思います。今大きな新庁舎は必要がないと思います。
19	先日のCVYのテレビを見て、私は旧吉野小学校、旧吉野北小学校においては、外部からの外貨を頂き、中央公民館で小さな役場が良いと思います。駐車場問題については、現役場を取り壊した後、駐車場として使用したらいいと思います。もし両小学校に移転したら、今後は中央公民館の維持しなくてはなりません。
20	24日に移転する案が初めて出ていることを知った。反対意見が多い中、龍門出身の町長が龍門地区に庁舎を置くのはいかがなものか
21	桜井の方に行くことが多いので、龍門でよいと思う
22	第一希望吉野中央公民館。第二希望　吉野小学校の跡地の利用は商業施設を希望します。吉野町に税収をもたらし、女性が働ける場所を作って欲しい。男性は町外にで働き、女性は町内で働き、子育てすれば若い夫婦は住みやすくなると思います。吉野北小もそのような施設に変えていけば同様に町に税収が入る仕組みを考えて頂きたいと思います。私が住む隣組も消防団員４名内吉野在住2名小中学生はおりません。（他所へ通学中学生２名）吉野川左岸は危険地区だと知りました。早くその対策をお願いします。そのためにダムができたと認識していました。意見を出し合うことは大事なことですが、一般町民は言葉の伝え方になれていません。先日の公民館の討論も町長さんや役場職員の方のようにはよくわかる説明の様にはいきませんでしたか。町民なりの質問は私には納得のいく問合せだったと思います。
23	不安な町財政で新しい場所ではなく今の場所で考えて欲しい。ごみ対策水害の不安等現状のことを考えて欲しいです。町の存続も不安な老人の多い町です。住みやすい吉野町を目指して下さることを希望します。
24	土石流の被害でケース6（吉野北）は校舎の半分が土石流のイエローゾーンにかかっているのに、〇である２点加算はおかしい。安全性から言えば×の0点のはずである。流域治水対策等の必要性ケース4は△の１点でなく〇の2点である。
25	評価項目の安全性のすべての評価細目を重要度係数AからSにすべきである。
26	「候補地以外の施設への民間活力導入による公的負担の低減」についてケース4は△ではなく◎である
27	公共施設等の利用のしやすさBからAに上げるべきである
28	「早急に」と度々言葉にしていましたが、先ずは「住民に納得させる」ことを早急にすべきではないですか。納得すらまだなものを早急にすすめようとするのはおかしいと思います。同時進行は止めてください。住民の意見よりもヒアリングに企業の意見を取り入れるのは何故ですか。ヒアリングの項目チョイスがもう吉北寄りでこのヒアリングはあてにしていけません。署名を集めて住民投票をし、投票結果を見ないとどれくらいの人が反対しているのか本当にわからないのでしょうか。CVYの説明会の様子で私の地区以外の人が反対していること、私でも分かりました。一緒に見ていた中学生小学校の子どもたちでも分かっていました。「みんなが反対しているのに何でするの？」と言っていました。そうなんです。先ずそこなんですよね。正解、不正解ではなくそこに引っ掛かります。「子供たちのためにも」的なこと言ってましたが子どもの意見も聞いてないのに良い様に使わないで下さい。CVYの様子を学校で流して欲しい。
29	阪本仙次様も決して龍門を中心にしたいと考えたのではないと思います,吉野・吉野郡は奈良県の三分の二を占める地域を吉野と呼ばせ、そこには吉野山を抜きには語れない歴史がある。あるいは産業が国を動かせていたことに重きを置いていたことは間違いないと思う。吉野山・上市地区を整備リフォームして、近鉄電車の存続、世界遺産吉野修験道と歴史の存続発展、川上村、東吉野、黒滝村、下上北山村、天川村等吉野郡の玄関口としての吉野町を龍門地区へもって行ってはいけないと思います。
30	龍門地区において龍門岳、津風呂湖、運動公園体育館野球場その周りには今後最も大切な農地があります、若者から年配者まで都会の住民から地元の住民までみんなで取組む未来のある地域であると思います。さらに北小学校が建設された時にすでに老人施設としてでも使用できる設計になっているように聞いています。建設当時の考えをみてみてはいかがでしょうか
31	地場産業復興と言っていますが、住宅建築様式の多様化で、使われる部材も多種多様。どうみても、地場製材所は現在のニーズに合っていない。ニッチな世界で確かに残る企業もあるかと思いますが、それを地場産業と言えるのか？これからは、非住宅系で高層ビル建築でも可能なパネル構造になるでしょう。国立競技場の国産材使用で、貯木地域が潤いましたか？昔、CCP計画ありました。貯木を移転させて、跡地を住宅地にと。もし、夢物語ですが、将来計画が実行されるのなら、庁舎移転先は旧吉小のポイントが高いのでは？

「新庁舎設置場所に関する方針」についての意見

【頂いた意見】

	内容
32	アナウンサーさんはプロだと思いますが、敬語の使い方が間違っています。町長さんも職員さんも謙譲語を使えてなくて、何ヶ所か気分が悪いでした。常識的な日本語の基礎学力をつけてくださいね。 一例　　「高齢者に行政サービスをしてあげたい」ではなく自治体が高齢者に行政サービスを届けるのは、義務です。サービスができて当たり前。つまり、今できていない現実を吐露しているのは変です。
33	庁舎はどこにあっても良い。吉野町全体に陽の当たる様になれば良い。いずれにせよ、後世につけを残さぬようにお願いしたい。
34	庁舎移転について疑問が残るため、住民投票をするのは良いと思います。（今回は移転先を吉野北小学校にしてよいかの是非）
35	そもそも結論ありきの今回の候補地の決定であるように思っています。きちんと住民の投票をするなどもっと意見を反映させていただきたいです。
36	新庁舎の決定は住民投票にして下さい。よろしくお願い致します。
37	【吉野北小学校への移転を反対します】【住民投票を望みます】
38	吉野町にとってこれほど重要な事案は議論を重ねたうえで最終的には住民投票をしていただきたい。私の言いたいことは今回の調査は到底納得のいくものではない。
39	住民投票してください。このままではいつまでたっても決まりません。
40	この件につきましては一任します。
41	手元に資料がない視聴者にとって映像の乱れと放映時間がどれも短く、とても理解できませんでした。今後、十分配慮してください。
42	資料がなくTVでの説明だけでは理解できない
43	説明が長時間で質問が限られていた
44	最初から最後まで、北小学校に決まっているの？としか考えられない、どちらになっても老人は不便（タクシー利用）、それならば小規模の分散型に。
45	このアンケート用紙は、集計だけでおわらせるの？それでは意味がない。この用紙TV放送前に提出してしまった地区もあるとか、全て後手になっている。何を急いでいるの？
46	１回限りでなく納得できるまでやるべきだ！！
47	今回の説明会では、町民の意見や考えが無しで、取り入れてはいない！このような一方的な説明会では到底納得できない！
48	特になし
49	特になし
50	特になし
51	特になし