

平成29年度 事務事業評価表

事業No. 71

記入日 平成 30 年 6 月 18 日
 記入者 氏名 射場 正典

1 事務事業の位置付け <Plan ①>

| 重点 | 事務事業名 | 担当課室名 | 新規・継続 | 事業開始年度 | 完了(予定)年度 | 事業区分 |
|----------------------|----------|-------|-------------------------|------------|----------|--------------|
| - | 社会福祉総務事業 | 長寿福祉課 | 新規 | 平成 年度 | 平成 年度 | ソフト事業(義務・任意) |
| | | | ○ 継続 | ○ 平成24年度以前 | ○ 継続予定 | 内部管理事務 |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の位置付け | | | 第4次総合計画 施策の大綱の位置付け | | | |
| 基本目標 | その他 | 政策 | 政策1. 豊かな未来にいのちが輝くまちづくり | | | |
| 講ずべき施策 | | 基本施策 | 基本施策4. みんなで支えあう福祉のまちづくり | | | |
| 主要な取り組み | | 施策 | 施策3. 地域福祉活動の充実 | | | |

2 事務事業の概要 <Plan ②>

| | |
|---|--|
| 対象 (誰・何を対象として) | ・行旅死亡(病)人 ・母子福祉連合会 ・シルバー人材センター ・課内事務経費 |
| 意図 (対象をどのような状態にしたいのか) | ・行旅人の搬送及び埋葬等を行ないます。 ・母子及び寡婦の福祉の向上を図ります。 ・高齢者が働くことを通じて生きがいを得られるようにしていきます。 |
| 手段 (対象を意図する状態にするため、どんな業務・活動をしたか) | 行旅死病人があった場合は、「行旅病人及び行旅死亡人取扱法」に基づき、事務処理を行います。 補助金の交付により、各種団体である吉野町母子福祉連合会の育成を図ります。 シルバー人材センター運営補助金の支出と助言していきます。 長寿福祉課内の庶務事務を行なうことで、福祉サービスの土台を支えます。 |
| 役割分担 (まちづくり基本条例に基づき、個人、地域とどのような役割分担をして事業推進したか) | 個人レベル - 町内会レベル - 自治協レベル - |

3 年度別計画と事業費 <Do ①>

| | | | | | | |
|--|--------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| | | 事業期間：平成 28 年度 ~ 平成 32 年度 | | | | |
| | 単位 | H28 (決算) | H29 (決算) | H30 (予算) | H31 (見込) | H32 (見込) |
| 総費用 | | 6,698 | 7,344 | 8,482 | 9,622 | 8,482 |
| 費用内訳 | 直接事業費 | 千円 5,431 | 4,767 | 5,905 | 7,045 | 5,905 |
| | 人件費 | 1,267 | 2,577 | 2,577 | 2,577 | 2,577 |
| | (関与人数) | 人 0.16 | 0.33 | 0.33 | 0.33 | 0.33 |
| 財源内訳 | 特定財源 | | | | | |
| | 国・県支出金 | 千円 62 | 0 | 1,041 | | 1,041 |
| | 地方債 | | | | | |
| | その他 | 千円 402 | 345 | 120 | | 120 |
| | 一般財源 | 6,234 | 6,999 | 7,321 | 9,622 | 7,321 |
| 指標1単位あたり費用 | 千円 | | | | | |
| | ①÷② | | | | | |
| 全行旅死(病)人については、「行旅病人並びに行旅体死亡人取扱法」に基づき行います、また、シルバー人材センターについての補助金を予算措置を行うと共に、安画的経営ができるよう助言等支援を行います。 | | | ・行旅死亡人関連費用 ・シルバー人材センター運営補助金 | ・行旅死亡人関連費用 ・シルバー人材センター運営補助金 | ・行旅死亡人関連費用 ・シルバー人材センター運営補助金 | ・行旅死亡人関連費用 ・シルバー人材センター運営補助金 |

4 事業の評価指標 <Do ②>

(上段:目標、下段:実績)

| 指標名 | 単位 | 基準値 H27年度 | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|-----------------|----|--------------|----------------|----------------|-------|-------|-------|
| 行旅死亡(病)人発生件数 | 件 | 0 | 1 2 | 0 1 | 0 | 0 | 0 |
| シルバー人材センター運営補助金 | 千円 | 3902 | 3,657 3,657 | 3,867 3,867 | 3,948 | 3,948 | 3,948 |

5 事務事業の事後評価 <Check>

| 評価の視点 | 項目 | 評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策 | 判定 |
|---|--------------|--|----|
| 継続実施の必要性 (事業廃止による影響はあるか、事業の緊急性や町民のニーズはあるか。) | ○ 妥当である | シルバー人材センターへの運営支援、母子福祉連合会への支援は引き続き必要です。 | 3 |
| | ○ 検討の余地がややある | | |
| | ○ 検討の余地が多い | | |
| 町関与の妥当性 (町が主体で取組むべき事業か。) | ○ 妥当である | シルバー人材センターは地域福祉活動の充実に多く関与しており継続して支援は必要です。 | 3 |
| | ○ 検討の余地がややある | | |
| | ○ 検討の余地が多い | | |
| 役割分担の適切性 (「個人」「地域：町内会自治会レベル」「地域：自治協議会レベル」が担える部分はないか) | ○ 適正である | 地域等との協働で行う事業ではありません。 | 3 |
| | ○ 検討の余地がややある | | |
| | ○ 検討の余地が多い | | |
| 目標・意図の達成度 (評価指標目標値やサービス水準の妥当性を勘案し、意図をどの程度達成しているか。) | ○ 目標を達成している | 行旅死亡人については、当該年度実績は1件でした。 シルバー人材センターについては、安定的な運営が行われました。 | 3 |
| | ○ 目標をやや下回った | | |
| | ○ 目標を大きく下回った | | |
| 手段の有効性 (現状の手段が最も有効か、他の手段により更に成果向上が図れないか) | ○ 適正である | 手段は適正であると考えます。 | 3 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |
| 他団体との連携 (国・県・他市町村、企業、団体等との連携、活用により更に成果向上が図れないか) | ○ 適正である | 他団体への補助金については、運営面等で助言を行い連携を図っています。 | 2 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |
| 業務の効率化 (業務手順、内容に見直しの余地はないか) | ○ 適正である | 行旅死亡人等への対応についてはルールに則り的確に対応を行っています。 | 2 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |
| 投入コストの適切性 (投入するコスト(予算・人件費)は適正か、削減の余地はないか) | ○ 適正である | 全般的に、適正な積算に基づく経費であり、負担金や補助金及び通信費等の事務的経費です。 | 2 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |
| 財源の確保 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか) | ○ 適正である | 身元が判明した場合は親族が負担となりますが(今年度0件)、行旅病人・死亡人の取扱いについては、基本的に県補助での対応となります。 | 2 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |

6 改善及び事務事業の方向性 <Action>

評価者 課室長氏名 久野史人

| | | | | | | | |
|---------------|---------------|--------|--------|-------|--|--------|-----------------|
| 総合評価と今後の方向性 | 妥当性 | | | | 業務改善についての今後の方向性 シルバー人材センターの運営支援は補助金的な事のみでなく、地域福祉課題をシルバー人材センターと共有することによりシルバー人材センターの事業のなかで解決可能な課題があるので事業提案等を行います。 | | |
| | | 0点 | 1点 | 2点 | | 3点 | |
| | 有効性 | いずれか0点 | D | C | | C | C |
| | | いずれか1点 | C | C | | C | C |
| | 効率性 | 合計4点 | C | C | | B | B |
| | | 合計5点 | C | B | | B | A |
| | | 合計6点 | C | B | | A | A |
| | A 業務の内容は適切である | | | | | | |
| | 前年度評価 | A | 前々年度評価 | A | | | |
| | 投入コスト | | | | | 成果の方向性 | コストの方向性(関与人件費含) |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | シルバー人材センターの運営支援・母子福祉連合会への支援、行旅病人・死亡人の対応等地域福祉活動の充実に目的として行い持していく。 | | |
| 成果 | 向上 | C | B | A | | | |
| | 維持 | E | D | | | | |
| | 縮小 | F | | | | | |
| | 休廃止 | G | | | | | |
| B 成果向上・費用維持 = | | | | 生産性向上 | 前年施策評価方針 D 成果・費用とも維持 | | |

平成29年度 事務事業評価表

事業No. 72

記入日 平成 30 年 6 月 18 日
 記入者 氏名 射場 正典

1 事務事業の位置付け <Plan ①>

| 重点 | 事務事業名 | 担当課室名 | 新規・継続 | 事業開始年度 | 完了(予定)年度 | 事業区分 |
|----------------------|------------|-------|-------------------------|----------|----------|--------------|
| - | 民生児童委員関係事業 | 長寿福祉課 | 新規 | 平成 年度 | 平成 年度 | |
| | | | 継続 | 平成24年度以前 | 継続予定 | ソフト事業(義務・任意) |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の位置付け | | | 第4次総合計画 施策の大綱の位置付け | | | |
| 基本目標 | その他 | 政策 | 政策1. 豊かな未来にいのちが輝くまちづくり | | | |
| 講ずべき施策 | | 基本施策 | 基本施策4. みんなで支えあう福祉のまちづくり | | | |
| 主要な取り組み | | 施策 | 施策3. 地域福祉活動の充実 | | | |

2 事務事業の概要 <Plan ②>

| | |
|---|--|
| 対象 (誰・何を対象として) | 民生委員、民生児童委員協議会 |
| 意図 (対象をどのような状態にしたいのか) | 地域福祉活動の中核となる民生員活動の充実。 |
| 手段 (対象を意図する状態にするため、どんな業務・活動をしたか) | 民生委員、児童委員の活動費の支給。民生児童委員協議会への運営費補助及び研修費補助 |
| 役割分担 (まちづくり基本条例に基づき、個人、地域とどのような役割分担をして事業推進したか) | 個人レベル 民生児童委員の活動内容を把握し必要時には社会資源として活用する。 町内会レベル 区長、自治会長、町内会長等から民生児童委員改選時の推薦をしていただく。 自治協レベル 民生児童委員の個々の活動や協議会活動に対し理解と協力する。 |

3 年度別計画と事業費 <Do ①>

| | | | | | | | |
|------------|--|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--|--------------------------------|-------|
| | | 事業期間：平成 28 年度 ~ 平成 32 年度 | | | | | |
| | 単位 | H28 (決算) | H29 (決算) | H30 (予算) | H31 (見込) | H32 (見込) | |
| 費用内訳 | 総費用 | 千円 | 6,146 | 6,156 | 6,186 | 6,421 | 6,186 |
| | 直接事業費 | 千円 | 4,166 | 3,970 | 4,000 | 4,235 | 4,000 |
| | 人件費 | | 1,980 | 2,186 | 2,186 | 2,186 | 2,186 |
| | (関与人数) | 人 | 0.25 | 0.28 | 0.28 | 0.28 | 0.28 |
| 財源内訳 | 特定財源 | 千円 | 2,939 | 2,932 | 3,006 | 2,976 | 2,976 |
| | 国・県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | | 3,207 | 3,224 | 3,180 | 3,445 | 3,210 |
| 指標1単位あたり費用 | 関連事業費① | 千円 | 6,146 | 6,056 | 6,186 | 6,421 | 6,186 |
| | 指標値②(民生児童委員者数) | 人 | 46 | 46 | 46 | 46 | 46 |
| | ①÷② | 千円 | 134 | 132 | 134 | 140 | 134 |
| 全体計画 | 民生児童委員活動を支援するための補助金等を支給して行きます。民生児童委員改選事務をおこないま | 民生児童委員活動を支援するための補助金等を支給して行きます。 | 民生児童委員活動を支援するための補助金等を支給して行きます。 | 民生児童委員活動を支援するための補助金等を支給して行きます。 | 民生児童委員活動を支援するための補助金等を支給して行きます。民生児童委員改選事務をおこないます。 | 民生児童委員活動を支援するための補助金等を支給して行きます。 | |

4 事業の評価指標 <Do ②>

(上段:目標、下段:実績)

| 指標名 | 単位 | 基準値 H27年度 | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|--------------|----|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 民生委員活動費の支給 | 円 | 2677 | 2,494 | 2,261 | 2,714 | 2,714 | 2,714 |
| | | | 2,494 | 2,694 | - | - | - |
| 民生児童委員数 | 人 | 46 | 46 | 46 | 46 | 46 | 46 |
| | | | 46 | 46 | | | |
| 相談支援件数(社協実績) | 件 | 2331 | 2,300 | 2,300 | 2,300 | 2,300 | 2,300 |
| | | | 1,819 | 1,688 | - | - | - |

5 事務事業の事後評価 <Check>

| 評価の視点 | 項目 | 評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策 | 判定 |
|---|-------------|--|----|
| 継続実施の必要性 (事業廃止による影響はあるか、事業の緊急性や町民のニーズはあるか。) | ○ 妥当である | 民生委員法で定められたもので各委員は厚生労働大臣から委嘱され各自治体に設置されています。 | 3 |
| | 検討の余地がややある | | |
| | 検討の余地が多い | | |
| 町関与の妥当性 (町が主体で取組むべき事業か。) | ○ 妥当である | 民生委員法で定められた制度と活動内容がありそのことについての補助金や活動費の支給は町が主体となり行います。 | 3 |
| | 検討の余地がややある | | |
| | 検討の余地が多い | | |
| 役割分担の適切性 (「個人」「地域：町内会自治会レベル」「地域：自治協議会レベル」が担える部分はないか) | ○ 適正である | 民生児童委員の活動を理解したり活動が容易に行えるよう協力していきます。 | 2 |
| | 検討の余地がややある | | |
| | 検討の余地が多い | | |
| 目標・意図の達成度 (評価指標目標値やサービス水準の妥当性を勘案し、意図をどの程度達成しているか。) | ○ 目標を達成している | 民生委員活動内容等は相談等の多様化で困難事例等もあるが関係機関と連携協力しながら社会福祉の推進に努めています。 | 2 |
| | 目標をやや下回った | | |
| | 目標を大きく下回った | | |
| 手段の有効性 (現状の手段が最も有効か、他の手段により更に成果向上が図れないか) | ○ 適正である | 相談内容等複雑多岐にわたり民生委員の負担が増加している状況から専門職と連携し円滑に活動できるよう支援していくことが必要です。 | 2 |
| | 改善の余地がややある | | |
| | 改善の余地が多い | | |
| 他団体との連携 (国・県・他市町村、企業、団体等との連携、活用により更に成果向上が図れないか) | ○ 適正である | 事務局である吉野町社会福祉協議会と連携し業務活動を行っています。また協議会として全国、県、郡民生児童委員連合会等と連携し地域に密着した活動を行っています。 | 3 |
| | 改善の余地がややある | | |
| | 改善の余地が多い | | |
| 業務の効率化 (業務手順、内容に見直しの余地はないか) | ○ 適正である | 事務局は社会福祉協議会が担い活動内容については民生児童委員制度に基づいた範囲で実施されているため業務の効率化を図る点はありません。 | 3 |
| | 改善の余地がややある | | |
| | 改善の余地が多い | | |
| 投入コストの適切性 (投入するコスト(予算・人件費)は適正か、削減の余地はないか) | ○ 適正である | 活動費負担金等予算の積算については県要綱で定められたものに基づき計上しています。町単独のコスト投入は活動内容に見合ったものであるため削減の余地はありません。 | 3 |
| | 改善の余地がややある | | |
| | 改善の余地が多い | | |
| 財源の確保 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか) | ○ 適正である | 活動費負担金等については、県要綱で定められた積算方法に基づき財源の確保ができています。 | 3 |
| | 改善の余地がややある | | |
| | 改善の余地が多い | | |

6 改善及び事務事業の方向性 <Action>

評価者 課室長氏名 久野史人

| | | | | | | | |
|---------------|---------|----------------------|-------------|-----------------|---|--|--|
| 総合評価と今後の方向性 | 有効性・効率性 | いづれか0点 | D | C | C | C | 民生委員制度が29年度に創設100周年を迎え、事務局である社会福祉協議会と連携し民生委員活動について広報や文字ニュースで啓発を行いました。また民生児童委員の方が地域で困難事例等のケースを扱う時等は事務局や行政等の関係機関に相談しやすい環境づくりをして活動のサポートを行います。 |
| | | いづれか1点 | C | C | C | C | |
| | | 合計4点 | C | C | B | B | |
| | | 合計5点 | C | B | B | A | |
| | | 合計6点 | C | B | A | A | |
| | | 前年度評価 | A | 前々年度評価 | A | | |
| | 成果 | 投入コスト | 皆減 縮小 維持 拡大 | 業務改善についての今後の方向性 | | 民生児童委員活動の支援を事務局と共に行っていきます。また、行政と住民をつないでいただける関係を維持しながら地域福祉活動を展開します。 | |
| | | | | 成果の方向性 | | | 現状を維持していく方向で実施します。 |
| | | | | コストの方向性(関与人件費含) | | | |
| | | | | 生産性向上 | | | |
| B 成果向上・費用維持 = | | 前年施策評価方針 B 成果向上・費用維持 | | | | | |

平成29年度 事務事業評価表

事業No. 73

記入日 平成 30 年 6 月 18 日
 記入者 氏名 射場 正典

1 事務事業の位置付け <Plan ①>

| 重点 | 事務事業名 | 担当課室名 | 新規・継続 | 事業開始年度 | 完了(予定)年度 | 事業区分 |
|----------------------|------------|-------|-------------------------|---------------------|-----------------|-----------|
| - | 社会福祉協議会負担金 | 長寿福祉課 | 新規 ○ 継続 | 平成 年度 ○ 平成24年度以前 | 平成 年度 ○ 継続予定 | ソフト事業(義務) |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の位置付け | | | 第4次総合計画 施策の大綱の位置付け | | | |
| 基本目標 | その他 | 政策 | 政策1. 豊かな未来にいのちが輝くまちづくり | | | |
| 講ずべき施策 | | 基本施策 | 基本施策4. みんなで支えあう福祉のまちづくり | | | |
| 主要な取り組み | | 施策 | 施策3. 地域福祉活動の充実 | | | |

2 事務事業の概要 <Plan ②>

| | |
|---|---------------------------------|
| 対象 (誰・何を対象として) | 吉野町社会福祉協議会 |
| 意図 (対象をどのような状態にしたいのか) | 地域福祉の中心的な役割を担う組織の充実を図ります。 |
| 手段 (対象を意図する状態にするため、どんな業務・活動をしたか) | 社会福祉協議会への補助金交付を行いません。 |
| 役割分担 (まちづくり基本条例に基づき、個人、地域とどのような役割分担をして事業推進したか) | 個人レベル - 町内会レベル - 自治協レベル - |

3 年度別計画と事業費 <Do ①>

事業期間：平成 28 年度 ~ 平成 32 年度

| 単位 | | H28(決算) | H29(決算) | H30(予算) | H31(見込) | H32(見込) |
|------------|--|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 総費用 | | 36,313 | 15,273 | 29,329 | 29,329 | 29,329 |
| 費用内訳 | 直接事業費 | 千円 20,000 | 15,000 | 29,056 | 29,056 | 29,056 |
| | 人件費 | 16,313 | 273 | 273 | 273 | 273 |
| | (関与人数) | 人 2.06 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 |
| 財源内訳 | 特定財源 | | | | | |
| | 国・県支出金 | | | | | |
| | 地方債 その他 | 千円 | | | | |
| 一般財源 | | 36,313 | 15,273 | 29,329 | 29,329 | 29,329 |
| 指標1単位あたり費用 | 千円 | | | | | |
| ①÷② | 千円 | | | | | |
| 全体計画 | 吉野町の現状を考え合わせながら、福祉行政、社会福祉協議会の役割を明確にし、今後も連携を保ち具体的な事業の推進について協議します。 | | ・社会福祉協議会負担金 | ・社会福祉協議会負担金 | ・社会福祉協議会負担金 | ・社会福祉協議会負担金 |

4 事業の評価指標 <Do ②>

(上段:目標、下段:実績)

| 指標名 | 単位 | 基準値 H27年度 | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|------------|----|--------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 社会福祉協議会補助金 | 千円 | 25110 | 20,000 | 15,000 | 29,056 | 29,056 | 29,056 |
| | | | 20,000 | 15,000 | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

5 事務事業の事後評価 <Check>

| 評価の視点 | 項目 | 評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策 | 判定 |
|---|--------------|---|----|
| 継続実施の必要性 (事業廃止による影響はあるか、事業の緊急性や町民のニーズはあるか。) | ○ 妥当である | 社会福祉協議会は社会福祉法に位置づけられ、地域福祉推進にとって重要な役割を担っており、今後も支援が必要です。 | 3 |
| | ○ 検討の余地がややある | | |
| | ○ 検討の余地が多い | | |
| 町関与の妥当性 (町が主体で取組むべき事業か。) | ○ 妥当である | 社会福祉協議会は社会福祉法に位置づけられ、地域福祉推進にとって重要な役割を担っており、今後も町としての支援が必要です。 | 3 |
| | ○ 検討の余地がややある | | |
| | ○ 検討の余地が多い | | |
| 役割分担の適切性 (「個人」「地域：町内会自治会レベル」「地域：自治協議会レベル」が担える部分はないか) | ○ 適正である | 間接的に地域等との協働で行う事業です。 | 2 |
| | ○ 検討の余地がややある | | |
| | ○ 検討の余地が多い | | |
| 目標・意図の達成度 (評価指標目標値やサービス水準の妥当性を勘案し、意図をどの程度達成しているか。) | ○ 目標を達成している | 自主財源の確保や効果的・計画的な人材育成については課題は残りますが、社会福祉協議会の事業実施により地域福祉活動が行われています。しかし、吉野町の現状の中で、きめ細やかな地域福祉を推進するための社会福祉協議会の役割について再検証を共に考えます。 | 2 |
| | ○ 目標をやや下回った | | |
| | ○ 目標を大きく下回った | | |
| 手段の有効性 (現状の手段が最も有効か、他の手段により更に成果向上が図れないか) | ○ 適正である | 町が負担金を支出することは適正と考えますが、今後金額等近隣町村の実態も分析して反映させていきます。 | 2 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |
| 他団体との連携 (国・県・他市町村、企業、団体等との連携、活用により更に成果向上が図れないか) | ○ 適正である | 負担金支出のみの事業なので、他団体との連携を行う事業ではありません。 | 2 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |
| 業務の効率化 (業務手順、内容に見直しの余地はないか) | ○ 適正である | 負担金の支出に関しては、効率化できています。 | 3 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |
| 投入コストの適切性 (投入するコスト(予算・人件費)は適正か、削減の余地はないか) | ○ 適正である | 現状においては適正に運営が行われていますが、社会環境等の変化に対応できているか、住民ニーズに一致した事業展開が行われているか第三者的な視点で見守る必要があります。 | 3 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |
| 財源の確保 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか) | ○ 適正である | 適正です。 | 3 |
| | ○ 改善の余地がややある | | |
| | ○ 改善の余地が多い | | |

6 改善及び事務事業の方向性 <Action>

評価者 課室長氏名 久野史人

| 総合評価と今後の方向性 | 妥当性 | | | | 業務改善についての今後の方向性 | | | |
|------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------|--|--|--|--|
| | 0点 | 1点 | 2点 | 3点 | | | | |
| | 有効性・効率性 | いずれか0点 D | いずれか1点 C | 合計4点 C | 合計5点 C | 社会福祉協議会の事務事業は多岐に渡り実施されており、またその事業も住民ニーズにより実施している事業、福祉の向上のために戦略的に実施されている事業があり、長寿福祉課の諸施策と考え合わせ情報交換、除法共有を行いながら役割分担・事務事業の主体を明確にし協働で効率よく事業展開を行う。 | | |
| A 業務の内容は適切である | | | | | | | | |
| 前年度評価 | A | 前々年度評価 | A | | | | | |
| 成果 | 投入コスト | | | | 成果の方向性 | | コストの方向性(関与人件費含) | |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 | | | | | | | |
| | 向上 | C | B | A | それぞれの役割を明確にし「地域福祉の充実・向上」をめざし共に社会福祉活動を進めます。 | | 補助金の使途は社会福祉協議会の法人運営経費に大部分充当されており、今後社協職員人件費も増大することが予測されるので費用については拡大となる。 | |
| | 維持 | E | D | | | | | |
| | 縮小 | F | | | | | | |
| 休廃止 | G | | | | | | | |
| A 成果向上・費用拡大 = 改善案(予算を増大してでも成果を上げる) | | | | 前年施策評価方針 | A | 成果向上・費用拡大 | | |

平成29年度 事務事業評価表

事業No. 79

記入日 平成 30 年 6 月 18 日

記入者 氏名 射場 正典

1 事務事業の位置付け <Plan ①>

| 重点 | 事務事業名 | 担当課室名 | 新規・継続 | 事業開始年度 | 完了(予定)年度 | 事業区分 |
|----------------------|--------|-------|-------------------------|---------------------|-----------------|-----------|
| - | 生活保護事業 | 長寿福祉課 | 新規 ○ 継続 | 平成 年度 ○ 平成24年度以前 | 平成 年度 ○ 継続予定 | ソフト事業(義務) |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の位置付け | | | 第4次総合計画 施策の大綱の位置付け | | | |
| 基本目標 | その他 | 政策 | 政策1. 豊かな未来にいのちが輝くまちづくり | | | |
| 講ずべき施策 | | 基本施策 | 基本施策4. みんなで支えあう福祉のまちづくり | | | |
| 主要な取り組み | | 施策 | 施策3. 地域福祉活動の充実 | | | |

2 事務事業の概要 <Plan ②>

| | |
|---|--|
| 対象 (誰・何を対象として) | 町内在住の生活維持困難者 |
| 意図 (対象をどのような状態にしたいのか) | 生活の確保と自立生活への転換 |
| 手段 (対象を意図する状態にするため、どんな業務・活動をしたいか) | 生活困窮者の相談に対し生活保護の実施や生活支援に繋がるサポートセンター等へ繋ぐ。 |
| 役割分担 (まちづくり基本条例に基づき、個人、地域とどのような役割分担をして事業推進したか) | 個人レベル 生活困窮者等の情報提供。 町内会レベル 生活保護等については、個人情報保護のため該当しません。 自治協レベル 生活保護等については、個人情報保護のため該当しません。 |

3 年度別計画と事業費 <Do ①>

| | | | | | | | |
|------------|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 事業期間：平成 28 年度 ~ 平成 32 年度 | | | | | |
| | | 単位 | H28 (決算) | H29 (決算) | H30 (予算) | H31 (見込) | H32 (見込) |
| 総費用 | | | 3,088 | 3,045 | 3,045 | 3,045 | 3,045 |
| 費用内訳 | 直接事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | | 3,088 | 3,045 | 3,045 | 3,045 | 3,045 |
| | (関与人数) | 人 | 0.39 | 0.39 | 0.39 | 0.39 | 0.39 |
| 財源内訳 | 特定財源 | 千円 | | | | | |
| | 国・県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | | | 3,088 | 3,045 | 3,045 | 3,045 | 3,045 |
| 指標1単位あたり費用 | 関連事業費① | 千円 | 3,088 | 3,045 | 3,045 | 3,045 | 3,045 |
| | 指標値②(生活保護世帯数) | 人 | 69 | 76 | 80 | 80 | 80 |
| | ①÷② | 千円 | 47 | 40 | 47 | 47 | 47 |
| 全体計画 | 生活相談の内容により生活保護の実施や生活自立サポートセンター等の関係機関に繋いでいきます。 | 生活相談の内容により生活保護の実施や生活自立サポートセンター等の関係機関に繋いでいきます。 | 生活相談の内容により生活保護の実施や生活自立サポートセンター等の関係機関に繋いでいきます。 | 生活相談の内容により生活保護の実施や生活自立サポートセンター等の関係機関に繋いでいきます。 | 生活相談の内容により生活保護の実施や生活自立サポートセンター等の関係機関に繋いでいきます。 | 生活相談の内容により生活保護の実施や生活自立サポートセンター等の関係機関に繋いでいきます。 | 生活相談の内容により生活保護の実施や生活自立サポートセンター等の関係機関に繋いでいきます。 |

4 事業の評価指標 <Do ②>

(上段:目標、下段:実績)

| 指標名 | 単位 | 基準値 H27年度 | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|----------|----|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 生活保護相談件数 | 件 | 10 | 16 | 11 | 10 | 10 | 10 |
| 生活保護世帯数 | 件 | 72 | 69 | 76 | 80 | 80 | 80 |
| | | | 69 | 76 | | | |
| 生活保護実施 | 件 | 10 | 10 | 8 | - | - | - |
| | | | 10 | 8 | - | - | - |

5 事務事業の事後評価 <Check>

| 評価の視点 | 項目 | 評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策 | 判定 | |
|--|---|---|---|-----------------------------------|
| 継続実施の必要性 (事業廃止による影響はあるか、事業の緊急性や町民のニーズはあるか。) | ○ 妥当である 検討の余地がややある 検討の余地が多い | 日本国憲法第25条に規定する理念に基づく事業で生活困難者の生活を継続させるための相談業務として必要な事業です。 | 3 | |
| | 妥当性 (町が主体で取組むべき事業か。) | ○ 妥当である 検討の余地がややある 検討の余地が多い | | 日本国憲法第25条に規定する理念に基づく事業です。 |
| | | 役割分担の適切性 (「個人」「地域：町内会自治会レベル」「地域：自治協議会レベル」が担える部分はないか) | | ○ 適正である 検討の余地がややある 検討の余地が多い |
| 有効性 (現状の手段が最も有効か、他の手段により更に成果向上が図れないか) | 目標・意図の達成度 (評価指標目標値やサービス水準の妥当性を勘案し、意図をどの程度達成しているか。) | ○ 目標を達成している 目標をやや下回った 目標を大きく下回った | 日本国憲法第25条に規定する理念に基づく事業です。 | |
| | 他団体との連携 (国・県・他市町村、企業、団体等との連携、活用により更に成果向上が図れないか) | ○ 適正である 改善の余地がややある 改善の余地が多い | 生活困難者の相談窓口としての役割を果たし相談内容により適切に福祉事務所や生活困窮者自立サポートセンターへ繋いでいます。 | 3 |
| | | ○ 適正である 改善の余地がややある 改善の余地が多い | 県福祉事務所や県、町社会福祉協議会等関係機関と連携し事業を実施しています。 | |
| 効率性 (業務手順、内容に見直しの余地はないか) | 業務の効率化 | ○ 適正である 改善の余地がややある 改善の余地が多い | 県福祉事務所や県、町社会福祉協議会等関係機関と連携し役割も明確におこない効率的に事業が実施されています。 | |
| | 投入コストの適切性 (投入するコスト(予算・人件費)は適正か、削減の余地はないか) | ○ 適正である 改善の余地がややある 改善の余地が多い | 人件費のみの予算で割り当てられている職員人数も適切なため削減の余地はありません。 | 3 |
| | | 財源の確保 (受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか) | ○ 適正である 改善の余地がややある 改善の余地が多い | |

6 改善及び事務事業の方向性 <Action>

評価者 課室長氏名 久野史人

| | | | | | | | | |
|---------------|---------------|--------|-------|----------|----|--|--|--|
| 総合評価と今後の方向性 | | | 妥当性 | | | | 業務改善についての今後の方向性 | |
| | | | 0点 | 1点 | 2点 | 3点 | | |
| | 有効性・効率性 | いずれか0点 | D | C | C | C | 生活保護制度は最終的な制度であり、その制度適用に至るまでに県福祉事務所や社会福祉協議会並びにサポート機関に相談を行いながら他の制度を活用することで自立できないか等検討しながら生活相談に対応します。 | |
| | | いずれか1点 | C | C | C | C | | |
| | | 合計4点 | C | C | B | B | | |
| | | 合計5点 | C | B | B | A | | |
| | 合計6点 | C | B | A | A | | | |
| | A 業務の内容は適切である | | | | | | | |
| | 前年度評価 | | A | 前々年度評価 | | A | | |
| | | | 投入コスト | | | | 成果の方向性 | |
| | | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | コストの方向性(関与人員費含) | | |
| 成果 | 向上 | | C | B | A | 生活困窮者等の相談窓口となり必要な方については保護を実施し、また相談ケースにより自立に向けてのサポートを行っていく。 | | |
| | 維持 | | E | D | | | | |
| | 縮小 | | F | | | | | |
| | 休廃止 | G | | | | | | |
| D 成果・費用とも維持 = | | 現状維持 | | 前年施策評価方針 | | D | 成果・費用とも維持 | |