

4-2. <指標から読み取れる成果と課題>

【資料1-1】

サロン開設数は、補助申請の手続き等の手間から自主的な活動に移行するケースもあり、横ばい傾向にあります。内容については、認知症予防の講座や軽スポーツ・清掃等の活動を行っており地域サロンの定着が見られます。老人クラブの加入率は、全国的に減少傾向です。この要因としては、60代の中には「現役」として活躍している人が少なくないことや、インターネット等の普及により、自らサークル活動や講座の情報を得て、趣味や仲間づくりができるようになってきていることがあげられます。地域との関わりを煩わしいと考える人の増加なども要因として考えられます。しかし、老人クラブの存在は、地域コミュニティを維持する上で極めて重要なコミュニティであり、担当課としては、老人クラブ活動に対する新メニュー提案等を行っていますが、老人クラブ自身が高齢化しており、組織や個々人の体力的に困難であるとの意思表示もあります。事務局を担っている社会福祉協議会と課題を共有しながら、新たな展開を検討する必要があります。シルバー人材センターについては、会員数は平成28年度は微減しましたが、平成29年度は増となり目標値に近い会員数となっています。できるだけ多くの会員に就労の機会を提供することを目的に、新たな発注先の開拓を日常的に行ってきた結果、就業率は90%に迫る状況にあります。

5. <施策全体の方針>

●老人クラブについては、老人福祉センターの耐震改修工事を契機として、活動拠点としての活用の仕方も含め、引き続き加入者の増加を図るとともに、高齢者の生きがいづくりの選択肢を増やすための協議を進めます。●サロンについては、介護予防の観点からも活動内容を充実するため、助言・指導をしながら増加を図ります。●シルバー人材センターについては、経営の安定化に向けた助言並びに支援を行います。

6. <施策を構成する事業の成果と課題（全体／主な取り組み）>

| No | 主な取組内容 | | 老人クラブ活動等を活性化します。 | |
|----|-----------------|---|------------------------|--|
| 1 | 成果 | 老人クラブ会員が一人一会員勧誘の取り組みを行っていただいておりますが、60代の方々については「現役世代」であり成果を得ていない状況です。 | 課題 | 老人クラブの会員の高齢化により、地域の役員のなり手が少なくなり継続して会を運営するのが困難なクラブが増加してきています。 |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | 単位クラブの事務局の担い手がいない為、クラブ活動の停止や廃止に至っている経緯があることから、事務補助を社会福祉協議会の職員が行い、クラブ運営負担の軽減を図ります。また、H30年度に老人福祉センターを高齢者福祉活動の拠点施設として再構築し、老人クラブはもとより高齢者が生き活きと活動できるよう支援します。 | | |
| No | 主な取組内容 | | 高齢者などの活動の場や交流の場を充実します。 | |
| 2 | 成果 | 地域住民グループに助成を行いました。また、グループ同士の情報を共有できるようグループ交流会を年2回実施し、サロンの目的や課題を共有すると共に、今後の方向性について協議しました。 | 課題 | 活動内容は各グループにおいて様々ですが、サロンによれば、声かけをしてもなかなか集まってくれない、内容により参加者数が異なるなど、人集めに苦慮している状況です。町が助成をしていない自主的な住民グループが増加しており、活動実態が把握できていません。 |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | 町が助成をしていない住民グループ等のサロン活動も把握することにより、住民ニーズとのマッチングや、行政の支援方法の検討に繋がります。ひとりでも多くの高齢者に外出機会を提供することや、高齢者同士の交流が活発に行われ高齢者が孤立しないように取り組みます。なお、社会福祉協議会とも協働しながら進めていきます。 | | |
| No | 主な取組内容 | | 高齢者などの就労を支援します。 | |
| 3 | 成果 | 高齢者の雇用の場として、シルバー人材センターは中心的な存在であるため、就労・会員拡大等、国庫補助要件を満たし、安定的な運営ができるよう助言しました。 | 課題 | シルバー人材センターの安定的経営のため、会員数を増加させる取り組みが必要です。また、安定的に就業機会を確保するため、日常的に発注先を新規開拓していますが、まだまだ十分とは言えない状況にあります。 |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | シルバー人材センターが安定的に経営等ができるよう、助言や指導等を継続して行います。 | | |
| No | 主な取組内容 | | 高齢者などの生きがい対策を充実します。 | |
| 4 | 成果 | 介護予防として実施している木工・陶芸教室の活動支援を行いました。ウォーキング連携推進事業は、指標を測定し、数値化を行うことで、効果の見える化を行い、参加意識の高揚を図りました。 | 課題 | 各教室は主体的に活動してくれていますが、発表の機会を提供するなど、教室の魅力を伝える啓発や活動の活性化につなげる方策を検討していく必要があります。 |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | 認知症予防等の介護予防に焦点をあて、住民主体の高齢者の生きがいづくりの活動を支援していきます。 | | |
| No | 主な取組内容 | | | |
| 5 | 成果 | | 課題 | |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | | | |
| No | 主な取組内容 | | | |
| 6 | 成果 | | 課題 | |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | | | |

7. <施策を構成する事業>

金額：単位（千円）

| 事業NO. | 主な取組NO. | 事業名 ／担当課等／会計 【転記】 | 経費区分 | 事務事業評価【転記】 | | | | 施策評価 | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---------|---------------------------|-----------|-------------|-------------|--------------|------|------|-----------|--------|-----|---|-----|---|--|---------------|-------|--|--|--|--|
| | | | | H28 (決算) | H29 (決算) | H30 (現予算) | 総合評価 | 重点化 | H31年度方針 | | 短期的 | | 中期的 | | 補足事項 (優先度の考え方、各事務事業の方向性) | | | | | | |
| | | | | 方向性 | 予算 | 予算 | | | 人件費 | 予算 | 人件費 | | | | | | | | | | |
| 56 | 1 | 老人クラブ活動支援事業 長寿福祉課 一般 | 直接事業費 | 1,117 | 1,006 | 1,176 | B | B | 成果向上・費用維持 | 1,176 | → | → | → | → | <p>☆老人クラブ活動支援事業 老人クラブの活動を促進するため、老人クラブの意見を聴きながら新たな活動等の提案に対し、事務局である社協と共に県の補助金とのマッチング等、活動財源を探っていくこと。 また、クラブの廃止・停止に歯止めをかけるべく、役員の事務の軽減に繋がるよう単位クラブの事務補助の方向性について検討すること。</p> <p>☆老人福祉施設等運営管理事業 施設の耐震改修工事を契機として、現在、運営管理委託している社協への指定管理を進めること。また同時に介護予防事業の展開も含めた当該施設の高齢者の交流・活動拠点としての利活用策について、幅広く検討し進めること。</p> <p>☆高齢者生きがいきづくり事業 当該事業は敬老祝い事業からの派生発展形としてH29に新設された事業になります。高齢者の方々が元気にいきいきと活動・交流していただけることが何よりの祝いに繋がるという観点から、高齢者のみならず町内の多世代の方々に参加いただき、「交流の場」、「サークル活動の発表の場」、「健康に関する相談の場」となるよう事業の組み立てを行うこと。</p> | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | 871 | 273 | 273 | | | | ≡ | | | | | | 生産性向上 | 273 | | | | |
| | | | うち一般財源 | 1,315 | 678 | 744 | | | | | | | | | | | 744 | | | | |
| 57 | 2 | 老人福祉施設等運営管理事業 長寿福祉課 一般 | 直接事業費 | 8,341 | 18,445 | 114,978 | B | ◎ | C | 5,000 | ↑ | → | ↓ | ↓ | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | 2,217 | 2,772 | 2,772 | | | | ≡ | | | | | | 民間活力の活用、連携強化等 | 2,772 | | | | |
| | | | うち一般財源 | 5,246 | 6,767 | 9,717 | | | | | | | | | | | 7,772 | | | | |
| 58 | | 高齢者生きがいきづくり事業 長寿福祉課 一般 | 直接事業費 | | 750 | 895 | B | | B | 865 | → | → | → | → | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | 1,640 | 1,640 | | | | ≡ | | | | | | 生産性向上 | 1,640 | | | | |
| | | | うち一般財源 | | 2,390 | 2,535 | | | | | | | | | | | 2,505 | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策コスト 合計 | | | 直接事業費① | 9,458 | 20,201 | 117,049 | | | | 7,041 | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費② | 3,088 | 4,685 | 4,685 | | | | 4,685 | | | | | | | | | | | |
| | | | 総費用③(①+②) | 12,546 | 24,886 | 121,734 | | | | 11,726 | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | 6,561 | 9,835 | 12,996 | | | | 11,021 | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人数(人) | 0.39 | 0.59 | 0.59 | | | | 0.59 | | | | | | | | | | | |