

# 平成28年度 事務事業評価表

事業No. 127

記入日 平成 29 年 6 月 5 日

記入者 氏名 松田 有史

## 1 事務事業の位置付け <Plan ①>

| 重点                   | 事務事業名                  | 担当課室名            | 新規・継続                        | 事業開始年度               | 完了(予定)年度      | 事業区分      |
|----------------------|------------------------|------------------|------------------------------|----------------------|---------------|-----------|
| -                    | 住んで「よしの」事業             | 協働推進課<br>(地域政策室) | ○ 新規<br>○ 継続                 | 平成 25 年度<br>平成24年度以前 | 平成 年度<br>継続予定 | ソフト事業(任意) |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の位置付け |                        |                  | 第4次総合計画 施策の大綱の位置付け           |                      |               |           |
| 基本目標                 | 基本目標IV新しいひとの流れをつくる     | 政策               | 政策2. 自然・環境・産業が調和した持続可能なまちづくり |                      |               |           |
| 講ずべき施策               | ①定住・移住の促進              | 基本施策             | 基本施策3. 地域資源を活かした観光・交流の促進     |                      |               |           |
| 主要な取り組み              | NPOなど、官民連携で定住・移住を促進します | 施策               | 施策2. 地域間交流と定住の促進             |                      |               |           |

## 2 事務事業の概要 <Plan ②>

|   |   |
|---|---|
| 対象<br>(誰・何を対象として)                                 | 町内空き家所有者<br>町外の方で吉野町に居住することを望んでいる者  |
| 意図<br>(対象をどのような状態にしたいのか)                          | 空き家の維持管理負担を軽減する。<br>空き家情報を公開し、Iターン・Uターンを促進し、定住・移住対策につなげる。   |
| 手段<br>(対象を意図する状態にするため、どんな業務・活動をしたか)               | ・空き家バンク制度の運営委託<br>・移住希望者からの物件問合せや交渉に至るまでの相談対応<br>・利用希望者への町の魅力や支援に関する情報発信 ・奈良県奥大和移住・定住連携協議会事業の実施                                       |
| 役割分担<br>(まちづくり基本条例に基づき、個人、地域とどのような役割分担をして事業推進したか) | 個人レベル 個人が所有する住宅や空き家について、空き家バンクを通じて相談しています。<br>町内会レベル 移住者を受け入れるため、空き家コンシェルジュと情報を共有しています。<br>自治協レベル 移住者が地域に溶け込みやすい環境を作るための受入体制設置が望まれます。 |

## 3 年度別計画と事業費 <Do ①>

事業期間：平成 28 年度～平成 32 年度

| 単位         |  | H28(決算)   | H29(予算)   | H30(見込)                         | H31(見込)                         | H32(見込)                         |
|------------|--|---|---|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| 総費用        |  | 5,757   | 7,503   | 7,503                           | 7,503                           | 7,503                           |
| 費用内訳       | 直接事業費  | 千円 2,352  | 4,098   | 4,098                           | 4,098                           | 4,098                           |
|            | 人件費  | 3,405   | 3,405   | 3,405                           | 3,405                           | 3,405                           |
|            | (関与人数)   | 人 0.43  | 0.43  | 0.43                            | 0.43                            | 0.43                            |
| 財源内訳       | 特定財源   | 千円  | 1,000   |                                 |                                 |                                 |
|            | 国・県支出金   |   |   |                                 |                                 |                                 |
|            | 地方債  |   |   |                                 |                                 |                                 |
|            | 一般財源   | 4,757   | 7,503   | 7,503                           | 7,503                           | 7,503                           |
| 指標1単位あたり費用 | 関連事業費①   | 千円 3,957  | 4,098   | 4,098                           | 4,098                           | 4,098                           |
|            | 指標値②(登録件数)   | 件 67  | 70  | 70                              | 70                              | 70                              |
|            | ①÷②  | 千円 59   | 59  | 59                              | 59                              | 59                              |
| 全          | 空き家バンク制度を活用し、所有者と利用者のマッチングを行い移住定住施策を推進します。<br>また、移住者に吉野町に関心を持ってもらえるようパンフレットやインターネットによるPRを行います。 | ・空き家B制度運用<br>・移住者向けパンフレット作成<br>・奥大和移住定住連携協議会負担金拠出 | ・空き家B制度運用<br>・移住者向けパンフレット作成<br>・奥大和移住定住連携協議会負担金拠出 | ・空き家B制度運用<br>・奥大和移住定住連携協議会負担金拠出 | ・空き家B制度運用<br>・奥大和移住定住連携協議会負担金拠出 | ・空き家B制度運用<br>・奥大和移住定住連携協議会負担金拠出 |

## 4 事業の評価指標 <Do ②>

(上段:目標、下段:実績)

| 指標名                      | 単位 | 基準値<br>H27年度 | H28                  | H29             | H30             | H31             | H32             |
|--------------------------|----|--------------|----------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 空き家バンク制度<br>物件登録件数(累計)   | 件  | 16<br>(48)   | 10 (58)<br>17 (65)   | 20 (75)<br>( )  | 20 (85)<br>( )  | 20 (95)<br>( )  | 20 (105)<br>( ) |
| 空き家バンク制度<br>利用者登録件数(累計)  | 件  | 37<br>(144)  | 30 (174)<br>50 (194) | 50 (224)<br>( ) | 50 (254)<br>( ) | 50 (284)<br>( ) | 50 (314)<br>( ) |
| 空き家バンク制度<br>成約件数(累計)     | 件  | 9<br>(21)    | 3 (24)<br>12 (33)    | 10 (43)<br>( )  | 10 (53)<br>( )  | 10 (63)<br>( )  | 10 (73)<br>( )  |
| 成約率(のべ成約件数/<br>のべ利用登録者数) | %  | 14.58        | 13.79<br>17.01       | 19.20           | 20.87           | 22.18           | 23.25           |

## 5 事務事業の事後評価 <Check>

| 評価の視点   | 項目   | 評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策   | 判定 |  |
|---|--|---|----|--|
| 継続実施の必要性<br>(事業廃止による影響はあるか、事業の緊急性や町民のニーズはあるか。)        | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である<br><input type="checkbox"/> 検討の余地がややある<br><input type="checkbox"/> 検討の余地が多い      | 過疎対策、地域活性化対策のためにも移住定住施策は今後も継続実施する必要があります。   | 2  |  |
|   | 妥当性<br>(町が主体で取組むべき事業か。)  | <input type="checkbox"/> 妥当である<br><input checked="" type="checkbox"/> 検討の余地がややある<br><input type="checkbox"/> 検討の余地が多い |    | 町が主体的に取り組むべき事業であるが、受け入れ体制について地域で整備する必要があります。なお、空き家バンクの運営はNPOに委託しています。      |
|   | 役割分担の適切性<br>(「個人」「地域：町内会自治会レベル」「地域：自治協議会レベル」が担える部分はないか)  | <input type="checkbox"/> 適正である<br><input checked="" type="checkbox"/> 検討の余地がややある<br><input type="checkbox"/> 検討の余地が多い |    | 移住希望者が吉野町に興味をもってもらえるようPRするのは行政の役割であるが、移住者に吉野町で長く住んでもらうため、地域では受け入れる体制が必要です。 |
| 目標・意図の達成度<br>(評価指標目標値やサービス水準の妥当性を勘案し、意図をどの程度達成しているか。) | <input checked="" type="checkbox"/> 目標を達成している<br><input type="checkbox"/> 目標をやや下回った<br><input type="checkbox"/> 目標を大きく下回った | 田舎暮らしブームもあり、空き家バンクに関する問合せや利用希望者の登録件数も増加傾向にあります。また、空き家バンクの運営をNPOに委託して以来、成約件数も増えています。                                   | 2  |  |
| 有効性<br>(現状の手段が最も有効か、他の手段により更に成果向上が図れないか)              | <input type="checkbox"/> 適正である<br><input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある<br><input type="checkbox"/> 改善の余地が多い      | 移住希望者のニーズに応えられるよう物件登録数を増加させるような取り組みが必要です。   |    |  |
| 他団体との連携<br>(国・県・他市町村、企業、団体等との連携、活用により更に成果向上が図れないか)    | <input type="checkbox"/> 適正である<br><input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある<br><input type="checkbox"/> 改善の余地が多い      | 外向けPRについては町単体では限界があるため、県や関係機関と連携し効果を上げる必要があります。   |    |  |
| 業務の効率化<br>(業務手順、内容に見直しの余地はないか)                        | <input type="checkbox"/> 適正である<br><input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある<br><input type="checkbox"/> 改善の余地が多い      | 庁内の審査等、事務手続きに時間を要するため、業務効率化を図る必要があります。  | 2  |  |
| 効率性<br>(投入コスト(予算・人件費)は適正か、削減の余地はないか)                  | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である<br><input type="checkbox"/> 改善の余地がややある<br><input type="checkbox"/> 改善の余地が多い      | 空き家バンク制度については地域おこし協力隊を活用し、空き家コンシェルジュに業務を委託しています。職員が直接業務を行うより予算的に経費を抑えることが出来ています。                                      |    |  |
| 財源の確保<br>(受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)                     | <input type="checkbox"/> 適正である<br><input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある<br><input type="checkbox"/> 改善の余地が多い      | H28は、補助等は活用していません。検討が必要です。一方、受益者負担については、利用者が入居する際の改修費用や所有者が実施する家財処分費の支出等があります。  |    |  |

## 6 改善及び事務事業の方向性 <Action>

評価者 課室長氏名 上林 勝則

| 総合評価と今後の方向性                               | 妥当性         |             |        |    | 業務改善についての今後の方向性 |  |  |   |           |
|---|-------------|-------------|--------|----|-----------------|--|--|---|-----------|
|   | 0点          | 1点          | 2点     | 3点 |                 |  |  |   |           |
|   | 有効性・効率性     | いずれか0点<br>D | C      | C  | C               | 空き家バンク登録件数を増加させるため、空き家所有者への直接的な呼びかけや都市部での移住イベントでのPR等を積極的に実施します。<br>移住希望者が吉野町の生活をイメージしやすいようパンフレットの改善も必要です。<br>地域の受入体制の整備や庁内審査等の簡素化を図るなど、業務効率化が必要です。 |  |   |           |
|   | いずれか1点<br>C | C           | C      | C  |                 |  |  |   |           |
|   | 合計4点<br>C   | C           | B      | B  |                 |  |  |   |           |
|   | 合計5点<br>C   | B           | B      | A  |                 |  |  |   |           |
|   | 合計6点<br>C   | B           | A      | A  |                 |  |  |   |           |
| <b>B</b> 課題が少しあり業務の一部見直しが必要               |             |             |        |    |                 |  |  |   |           |
| 前年度評価                                     | A           |             | 前々年度評価 | A  |                 |  |  |   |           |
| 成果  | 投入コスト       |             |        |    | 成果の方向性          |  | コストの方向性(関与人件費含)  |   |           |
|   | 皆減 縮小 維持 拡大 |             |        |    |                 |  |  |   |           |
|   | 向上          | C           |        |    | B               | A  | 空き家バンクの業務をNPOに委託して以来、成果は確実に上がっている。成約件数の指標値を上方修正した上、他課の施策とも関連付けながら、事業を進めること。<br>地域の受入体制を支援することも含め、国・県の補助等、活用可能な事業展開を図ること。 |   |           |
|   | 維持          | E           |        |    | D               |  |  |   |           |
|   | 縮小          | F           |        |    |                 |  |  |   |           |
| 休廃止                                       | G           |             |        |    |                 |  |  |   |           |
|   |             |             |        |    |                 |  |  |   |           |
| <b>A</b> 成果向上・費用拡大 = 改善案(予算を増大してでも成果を上げる) |             |             |        |    |                 |  | 前年施策評価方針   | D | 成果・費用とも維持 |

# 平成28年度 事務事業評価表

事業No. 128

記入日 平成 29 年 6 月 5 日  
 記入者 氏名 松田 有史

## 1 事務事業の位置付け <Plan ①>

| 重点                   | 事務事業名                       | 担当課室名        | 新規・継続                        | 事業開始年度   | 完了(予定)年度 | 事業区分      |
|----------------------|-----------------------------|--------------|------------------------------|----------|----------|-----------|
| -                    | 地域おこし協力隊(定住)事業              | 協働推進課(地域政策室) | 新規                           | 平成 27 年度 | 平成 年度    | ソフト事業(任意) |
|                      |                             |              | ○ 継続                         | 平成24年度以前 | ○ 継続予定   |           |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の位置付け |                             |              | 第4次総合計画 施策の大綱の位置付け           |          |          |           |
| 基本目標                 | 基本目標IV新しいひとの流れをつくる          | 政策           | 政策2. 自然・環境・産業が調和した持続可能なまちづくり |          |          |           |
| 講ずべき施策               | ①定住・移住の促進                   | 基本施策         | 基本施策3. 地域資源を活かした観光・交流の促進     |          |          |           |
| 主要な取り組み              | 協力隊制度を活用。NPOなど官民連携で定住・移住を促進 | 施策           | 施策2. 地域間交流と定住の促進             |          |          |           |

## 2 事務事業の概要 <Plan ②>

|   |   |
|---|---|
| 対象<br>(誰・何を対象として)                                 | 地域おこし協力隊員(定住)   |
| 意図<br>(対象をどのような状態にしたいのか)                          | 吉野町空き家コンシェルジュとして移住定住に関する業務を行う。  |
| 手段<br>(対象を意図する状態にするため、どんな業務・活動をしたか)               | ・地域おこし協力隊賃金の支給、家賃補助及び住居環境整備<br>・活動用車両の手配<br>・地域活動支援補助金の交付   |
| 役割分担<br>(まちづくり基本条例に基づき、個人、地域とどのような役割分担をして事業推進したか) | 個人レベル 個人が所有する住宅や空き家について、空き家バンクを通じて相談しています。<br>町内会レベル 移住者を受け入れるため、空き家コンシェルジュと情報を共有しています。<br>自治協レベル 移住者が地域に溶け込みやすい環境を作るための受入体制設置が望まれます。 |

## 3 年度別計画と事業費 <Do ①>

事業期間：平成 28 年度～平成 32 年度

| 単位         |  | H28(決算)                            | H29(予算)                            | H30(見込)                            | H31(見込)                            | H32(見込)                            |
|------------|--|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| 総費用        |  | 4,577                              | 9,228                              | 8,248                              | 9,228                              | 9,228                              |
| 費用内訳       | 直接事業費  | 千円 3,943                           | 8,594                              | 7,614                              | 8,594                              | 8,594                              |
|            | 人件費  | 634                                | 634                                | 634                                | 634                                | 634                                |
|            | (関与人数)   | 人 0.08                             | 0.08                               | 0.08                               | 0.08                               | 0.08                               |
| 財源内訳       | 特定財源   |                                    |                                    |                                    |                                    |                                    |
|            | 国・県支出金   |                                    |                                    |                                    |                                    |                                    |
|            | 地方債  |                                    |                                    |                                    |                                    |                                    |
|            | その他  |                                    |                                    |                                    |                                    |                                    |
| 一般財源       |  | 4,577                              | 9,228                              | 8,248                              | 9,228                              | 9,228                              |
| 指標1単位あたり費用 | 関連事業費①   | 千円 7,614                           | 8,594                              | 7,614                              | 8,594                              | 8,594                              |
|            | 指標値②(登録件数)   | 件 67                               | 70                                 | 70                                 | 70                                 | 70                                 |
|            | ①÷②  | 千円 114                             | 123                                | 109                                | 123                                | 123                                |
| 全体計画       | 上市移住定住促進支援センターにおいて空き家コンシェルジュとして相談業務を行い、移住定住の促進に努めます。 | ・賃金の支給<br>・活動用車両の手配<br>・活動支援補助金の交付 | ・賃金の支給<br>・活動用車両の手配<br>・活動支援補助金の交付 | ・賃金の支給<br>・活動用車両の手配<br>・活動支援補助金の交付 | ・賃金の支給<br>・活動用車両の手配<br>・活動支援補助金の交付 | ・賃金の支給<br>・活動用車両の手配<br>・活動支援補助金の交付 |

## 4 事業の評価指標 <Do ②>

(上段:目標、下段:実績)

| 指標名                 | 単位 | 基準値 H27年度 | H28                  | H29      | H30      | H31      | H32      |
|---------------------|----|-----------|----------------------|----------|----------|----------|----------|
| 空き家バンク制度物件登録件数(累計)  | 件  | 16 (48)   | 10 (58)<br>17 (65)   | 20 (75)  | 20 (85)  | 20 (95)  | 20 (105) |
| 空き家バンク制度利用者登録件数(累計) | 件  | 37 (144)  | 30 (174)<br>50 (194) | 50 (224) | 50 (254) | 50 (284) | 50 (314) |
| 空き家バンク制度成約件数(累計)    | 件  | 9 (21)    | 3 (24)<br>12 (33)    | 3 (36)   | 3 (39)   | 3 (42)   | 3 (45)   |

## 5 事務事業の事後評価 <Check>

| 評価の視点   | 項目   | 評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策   | 判定 |
|---|--|---|----|
| 継続実施の必要性<br>(事業廃止による影響はあるか、事業の緊急性や町民のニーズはあるか。)          | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である      | 過疎対策、地域活性化対策のためにも移住定住施策は今後も継続実施する必要があります。総合計画や総合戦略においても、地域おこし協力隊制度を積極的に活用すると位置づけているところです。 | 2  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い              |   |    |
| 町関与の妥当性<br>(町が主体で取組むべき事業か。)                             | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である      | 総計・戦略で空き家バンク制度を協力隊員や空き家コンシェルジュと協力して充実させるとしている。協力隊制度を活用できるのは行政であり、町が関与することは妥当です。           | 2  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い              |   |    |
| 役割分担の適切性<br>(「個人」「地域：町内会自治会レベル」「地域：自治協議会レベル」が担える部分はないか) | <input type="checkbox"/> 適正である                 | 移住希望者が吉野町に興味をもってもらえるようPRするのは行政の役割であるが、移住者に吉野町で長く住んでもらうため、地域で受け入れる体制が必要です。                 | 3  |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 検討の余地がややある |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い              |   |    |
| 目標・意図の達成度<br>(評価指標目標値やサービス水準の妥当性を勘案し、意図をどの程度達成しているか。)   | <input checked="" type="checkbox"/> 目標を達成している  | 田舎暮らしブームもあり、空き家バンクに関する問合せや利用希望者の登録件数も増加傾向にあります。また、空き家バンクの運営をNPOに委託して以来、成約件数も増えています。       | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 目標をやや下回った             |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 目標を大きく下回った            |   |    |
| 手段の有効性<br>(現状の手段が最も有効か、他の手段により更に成果向上が図れないか)             | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | Iターンとして移住してくることになる協力隊員がそうした目線で移住定住の業務に関わることは、より効果的な事業展開が期待でき、有効です。                        | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 他団体との連携<br>(国・県・他市町村、企業、団体等との連携、活用により更に成果向上が図れないか)      | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 協力隊員同士の研修の場や協力隊員自身の幅広い活動と人間関係が他団体との連携を生んでいます。   | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 業務の効率化<br>(業務手順、内容に見直しの余地はないか)                          | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | NPO法人空き家コンシェルジュの一員として活動している協力隊員と役割担当課との業務連携は概ね効率的に進められています。                               | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 投入コストの適切性<br>(投入するコスト(予算・人件費)は適正か、削減の余地はないか)            | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 空き家バンク制度については地域おこし協力隊を活用し、空き家コンシェルジュに業務を委託しています。職員が直接業務を行うより予算的に経費を抑えることが出来ています。          | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 財源の確保<br>(受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)                       | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 地域おこし協力隊員の活動経費については特別交付税により措置されています。  | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |

## 6 改善及び事務事業の方向性 <Action>

評価者 課室長氏名 上林 勝則

| 総合評価と今後の方向性          | 妥当性         |          |        |              | 業務改善についての今後の方向性 |  |  |  |
|----------------------|-------------|----------|--------|--------------|-----------------|--|--|--|
|                      | 0点          | 1点       | 2点     | 3点           |                 |  |  |  |
|                      | 有効性・効率性     | いずれか0点 D | C      | C            | C               | 地域おこし協力隊員による空き家コンシェルジュ業務も平成27年の実施から約2年が経過しました。空き家コンシェルジュとして、相談業務だけでなくチャレンジショップや移住体験ツアーなどのイベントが企画できるよう連携し推進する必要があります。 |  |  |
|                      | いずれか1点 C    | C        | C      | C            |                 |  |  |  |
|                      | 合計4点 C      | C        | B      | B            |                 |  |  |  |
|                      | 合計5点 C      | B        | B      | A            |                 |  |  |  |
|                      | 合計6点 C      | B        | A      | A            |                 |  |  |  |
| <b>A</b> 業務の内容は適切である |             |          |        |              |                 |  |  |  |
| 前年度評価                | <b>A</b>    |          | 前々年度評価 |              |                 |  |  |  |
| 今後の方向性               | 投入コスト       |          |        |              | 成果の方向性          |  | コストの方向性(関与人件費含)  |  |
|                      | 皆減 縮小 維持 拡大 |          |        |              |                 |  |  |  |
|                      | 成果          | 向上       | C      |              | B               | A  | 当初、2名の協力隊員を配置していたが、現状1名欠員の状況につき、H29年度の早い段階で雇用し、増加傾向にある移住希望に対応できる体制を整え、成約件数など、現状の成果を堅持すること。3年目を迎える隊員が任期終了後も吉野町で生活していけるよう、活動を支援すること。 |  |
|                      |             | 維持       | E      |              | D               |  |  |  |
|                      |             | 縮小       | F      |              |                 |  |  |  |
| 休廃止                  |             | G        |        |              |                 |  |  |  |
| <b>B</b> 成果向上・費用維持 = |             |          |        | <b>生産性向上</b> |                 | 前年施策評価方針   | <b>B</b> 成果向上・費用維持   |  |

# 平成28年度 事務事業評価表

事業No. 129

記入日 平成 29 年 6 月 14 日  
 記入者 氏名 細川 雅康

## 1 事務事業の位置付け <Plan ①>

| 重点                   | 事務事業名                        | 担当課室名 | 新規・継続                        | 事業開始年度                 | 完了(予定)年度           | 事業区分      |
|----------------------|------------------------------|-------|------------------------------|------------------------|--------------------|-----------|
| -                    | 中荘地区活性化構想                    | 総合政策課 | ○ 新規<br>○ 継続                 | 平成 28 年度<br>- 平成24年度以前 | 平成 31 年度<br>○ 継続予定 | ソフト事業(任意) |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の位置付け |                              |       | 第4次総合計画 施策の大綱の位置付け           |                        |                    |           |
| 基本目標                 | 基本目標 I 地域経済を活性化し、安定した雇用を創出する | 政策    | 政策2. 自然・環境・産業が調和した持続可能なまちづくり |                        |                    |           |
| 講ずべき施策               | ③地域資源の発掘・研ぎによる地域経済の活性化       | 基本施策  | 基本施策3. 地域資源を活かした観光・交流の促進     |                        |                    |           |
| 主要な取り組み              | 吉野の自然を活かした協働によるビジネスモデル構築     | 施策    | 施策2. 地域間交流と定住の促進             |                        |                    |           |

## 2 事務事業の概要 <Plan ②>

|   |   |
|---|---|
| 対象<br>(誰・何を対象として)                                 | 中荘地域・地域住民   |
| 意図<br>(対象をどのような状態にしたいのか)                          | 行政に頼らない持続可能なまちづくりを進めるために、地域の組織・仕組みを構築する。  |
| 手段<br>(対象を意図する状態にするため、どんな業務・活動をしたか)               | ・行政に頼らないまちづくりをするための気づきの場の提供(まちづくり勉強会の開催)3回<br>・中荘地区まちづくり協議会の設立、会議の開催(5回)【グループワーク・アンケート調査・キャッチフレーズ決定・事業計画策定・協議会だよりの全戸配布等】<br>・農水補助申請書の作成 |
| 役割分担<br>(まちづくり基本条例に基づき、個人、地域とどのような役割分担をして事業推進したか) | 個人レベル 中荘地区まちづくり協議会の活動に積極的に参加する<br>町内会レベル 地区住民に協議会の取り組みを積極的にPRし、参加を呼びかける。<br>自治協レベル 各自治会に協議会の取り組みを積極的にPRし、参加を呼びかける。                      |

## 3 年度別計画と事業費 <Do ①>

事業期間：平成 28 年度～平成 31 年度

| 単位          | H28(決算)   | H29(予算) | H30(見込) | H31(見込) | H32(見込) |
|-------------|---|---------|---------|---------|---------|
| 総費用         | 1,278   | 1,584   | 1,188   | 5,396   | 0       |
| 費用内訳        |   |         |         |         |         |
| 直接事業費       | 486   |         |         | 5,000   |         |
| 人件費         | 792   | 1,584   | 1,188   | 396     | 0       |
| (関与人数)      | 0.10  | 0.20    | 0.15    | 0.05    |         |
| 財源内訳        |   |         |         |         |         |
| 特定財源        |   |         |         | 2,500   |         |
| 国・県支出金      |   |         |         | 2,500   |         |
| 地方債         |   |         |         |         |         |
| その他         |   |         |         |         |         |
| 一般財源        | 1,278   | 1,584   | 1,188   | 396     | 0       |
| 指標1単位あたり費用  |   |         |         |         |         |
| 関連事業費①      | 1,278   | 1,584   | 1,188   | 10,396  |         |
| 指標値②(地区住民数) | 956   | 956     | 921     | 886     |         |
| ①÷②         | 1.337   | 1.657   | 1.290   | 11.734  |         |
| 全           | H28年度に協議会を設立し、協議会として農水補助金を申請。H29～30年度の間、補助金を活用し、ビジネスモデルを構築、法人格取得を目指す。平成30年度以降は、農泊施設、直売所等のハード整備を実施する予定がある。 |         |         |         |         |
|             | ・行政は、協議会の事務局を担う。・地域は、特産品開発・手づくりイベント、法人格取得に向けた調整等を行う。  |         |         |         |         |
|             | ・行政は、協議会の事務局を担う。・地域は、特産品開発・手づくりイベント、法人格取得に向けた調整等を行う。  |         |         |         |         |
|             | ・農泊施設整備(予定) 行政は、補助金支出調整等を行う。  |         |         |         |         |

## 4 事業の評価指標 <Do ②>

(上段:目標、下段:実績)

| 指標名         | 単位 | 基準値<br>H27年度 | H28    | H29 | H30 | H31 | H32 |
|-------------|----|--------------|--------|-----|-----|-----|-----|
| まちづくり勉強会の開催 | 回  | 0            | 3<br>3 | 2   | 2   | -   | -   |
| 農水補助計画策定    | -  | 0            | 1<br>1 | -   | 1   | -   | -   |
| まちづくり協議会の設立 | -  | 0            | 1<br>1 | -   | -   | -   | -   |
| 法人格の取得      | -  | 0            | -      | -   | 1   | -   | -   |

## 5 事務事業の事後評価 <Check>

| 評価の視点   | 項目   | 評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策   | 判定 |
|---|--|---|----|
| 継続実施の必要性<br>(事業廃止による影響はあるか、事業の緊急性や町民のニーズはあるか。)          | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である      | H28.1.14史跡宮滝遺跡公園並びに道の駅建設に対する要望書が提出され、本年度は、道の駅建設ありきではなく、地域の体制づくりをおこなった。  | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い              |   |    |
| 町関与の妥当性<br>(町が主体で取組むべき事業か。)                             | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である      | 次年度以降は、協議会の事務局として支援し、事業の中心は、中荘地区まちづくり協議会である。地域も法人格取得を目指し、行政に頼らない地域づくりを目指している。                                     | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い              |   |    |
| 役割分担の適切性<br>(個人「地域」町内会自治会レベル「地域」自治協議会レベル「地域」が担える部分はないか) | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 自治協議会が、自らアンケート調査、会議次第の作成、協議会だよりを全戸配布している。行政は、農水との連絡調整、地域の意見を集約し、計画書作りを中心に行った。                                     | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い              |   |    |
| 目標・意図の達成度<br>(評価指標目標値やサービス水準の妥当性を勘案し、意図をどの程度達成しているか。)   | <input checked="" type="checkbox"/> 目標を達成している  | 中荘地区まちづくり協議会を設立し、協議会名で、3月17日に近畿農政局に事業実施提案書を提出することができた。  | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 目標をやや下回った             |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 目標を大きく下回った            |   |    |
| 手段の有効性<br>(現状の手段が最も有効か、他の手段により更に成果向上が図れないか)             | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 地域との意見交換を重視し、地域と行政が一体となった計画書を策定する過程を踏んだ。また、ビジネスモデルを確立するために次年度以降、補助金を活用することから、適正であると判断する。                          | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 他団体との連携<br>(国・県・他市町村、企業、団体等との連携、活用により更に成果向上が図れないか)      | <input type="checkbox"/> 適正である                 | 協議会の構成員、連携団体には、地域住民以外に、現時点で6団体、3社が参加している。今後、更に他団体、他地域との連携を深めることが必要だが、次年度の取り組みの中で検討していくこととなる。                      | 3  |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 業務の効率化<br>(業務手順、内容に見直しの余地はないか)                          | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 本年度は、活性化構想の調査段階であったので、行政が主体で地域の体制づくりをおこなったが、次年度は、協議会主体で事業実施を行うため、関与人件費のみとなる。                                      | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 投入コストの適切性<br>(投入するコスト(予算・人件費)は適正か、削減の余地はないか)            | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | アンケート調査結果を分析し、ビジネスモデルを構築するには、専門的ノウハウと人的パワーが必要。直接経費の486千円でコンサルタントを活用し、人件費を効率化し、より良い計画を策定した。地域住民1人当たり費用は、約1,300円。   | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 財源の確保<br>(受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)                       | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 補助金が採択されると、H29:8,000千円、H30:4,000千円の補助金が協議会に交付される。補助率(10/10)。2年間で稼ぐ仕組みを構築、法人格を取得し、自立した運営を行っていく。運営資金の貸付けについて、協議が必要。 | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地が多い   |   |    |

## 6 改善及び事務事業の方向性 <Action>

評価者 課室長氏名 小泉喜弘

| 総合評価と今後の方向性                                      | 妥当性                                      |        |    |    | 業務改善についての今後の方向性   |  |  |
|--|--|--------|----|----|---|--|--|
|  | 0点                                       | 1点     | 2点 | 3点 | この事業の主体は、中荘地区まちづくり協議会であり地域住民であることから、行政は、地域・行政・民間を繋ぐ調整役また、補助金の資金管理に徹し、2カ年の間で、ビジネス化を成功に導き法人格の取得を目指します。役割分担を明確にし、地域における人財の育成を図りながら、事業構想についての助言を行い、事業成功に導きます。 |  |  |
| 総合評価と今後の方向性                                      | 有効性                                      | いづれか0点 | D  | C  | C   | C  |  |
|  | 効率性                                      | いづれか1点 | C  | C  | C   | C  |  |
|  |  | 合計4点   | C  | C  | B   | B  |  |
|  | 方向性                                      | 合計5点   | C  | B  | B   | A  |  |
|  |  | 合計6点   | C  | B  | A   | A  |  |
|  | <b>A</b> 業務の内容は適切である<br>前年度評価 - 前々年度評価 - |        |    |    |   |  |  |
| 総合評価と今後の方向性                                      | 投入コスト                                    |        |    |    | 成果の方向性  |  | コストの方向性(関与人件費含)  |
|  | 皆減 縮小 維持 拡大                              |        |    |    | 平成30年度に、中荘まちづくり協議会が法人格を取得できるよう、事業構想を行い支援をおこなうこと。  |  | 農水の補助金の採択が採択されると、国から直接協議会に補助金が交付され、事業を実施することから、人件費のみの事業となる。積極的に協議会に関わり調整を行うこと。 |
|  | 成果                                       | 向上     | C  | B  | A   | 成果を上げるためには、地域の人財育成が必要であることから、引き続き勉強会を実施すること。 |  |
|  |  | 維持     | E  | D  |   |  |  |
| 縮小   |  | F      |    |    |   |  |  |
| 休廃止  | G  |        |    |    |   |  |  |
| <b>C</b> 成果向上・費用縮小 = 改善案(他の主力の力を引き出す) 前年施策評価方針 - |  |        |    |    |   |  |  |

# 平成28年度 事務事業評価表

事業No. 130

記入日 平成 29 年 6 月 12 日  
 記入者 氏名 松葉史人

## 1 事務事業の位置付け <Plan ①>

| 重点                   | 事務事業名              | 担当課室名                | 新規・継続              | 事業開始年度                       | 完了(予定)年度        | 事業区分    |
|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|------------------------------|-----------------|---------|
| -                    | 定住促進住宅新築事業         | 暮らし環境整備課<br>まちづくり振興室 | 新規<br>○ 継続         | 平成 25 年度<br>平成24年度以前         | 平成 年度<br>○ 継続予定 | 建設・整備事業 |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の位置付け |                    |                      | 第4次総合計画 施策の大綱の位置付け |                              |                 |         |
| 基本目標                 | 基本目標IV新しいひとの流れをつくる |                      | 政策                 | 政策2. 自然・環境・産業が調和した持続可能なまちづくり |                 |         |
| 講ずべき施策               | ①定住・移住の促進          |                      | 基本施策               | 基本施策3. 地域資源を活かした観光・交流の促進     |                 |         |
| 主要な取り組み              | 定住促進住宅に建設          |                      | 施策                 | 施策2. 地域間交流と定住の促進             |                 |         |

## 2 事務事業の概要 <Plan ②>

|   |   |
|---|---|
| 対象<br>(誰・何を対象として)                                 | 子育て世代   |
| 意図<br>(対象をどのような状態にしたいのか)                          | 町内で生産・製造された木材を活用した木造住宅を建設し、若年層の定住促進及び木材産業の活性化を図ります。                                     |
| 手段<br>(対象を意図する状態にするため、どんな業務・活動をしたか)               | 土地を購入し、公営住宅法の適用を受けない住宅の建設の為に町内で生産・製材された木材を使った木造住宅を新築して、定住促進をします。平成28年度は用地取得(1366㎡)しました。 |
| 役割分担<br>(まちづくり基本条例に基づき、個人、地域とどのような役割分担をして事業推進したか) | 個人レベル 空家・空地の情報提供をします。<br>町内会レベル 転居者の受け入れ体制を整備します。<br>自治協レベル 空家・空地の情報提供及び利活用の検討を進めます。    |

## 3 年度別計画と事業費 <Do ①>

事業期間：平成 28 年度 ~ 平成 32 年度

| 単位           | H28(決算)  | H29(予算) | H30(見込)                            | H31(見込)         | H32(見込) |                                    |
|--------------|--|---------|------------------------------------|-----------------|---------|------------------------------------|
| 総費用          | 30,130   | 130,768 | 3,376                              | 22,376          | 132,376 |                                    |
| 費用内訳         |  |         |                                    |                 |         |                                    |
| 直接事業費        | 27,675   | 126,808 | 1,000                              | 20,000          | 130,000 |                                    |
| 人件費          | 2,455  | 3,960   | 2,376                              | 2,376           | 2,376   |                                    |
| (関与人数)       | 0.31   | 0.50    | 0.30                               | 0.30            | 0.30    |                                    |
| 財源内訳         |  |         |                                    |                 |         |                                    |
| 特定財源         |  |         |                                    |                 |         |                                    |
| 国・県支出金       |  |         |                                    |                 |         |                                    |
| 地方債          | 20,500   | 94,100  |                                    | 20,000          | 95,000  |                                    |
| その他          |  |         |                                    |                 |         |                                    |
| 一般財源         | 9,630  | 36,668  | 3,376                              | 2,376           | 37,376  |                                    |
| 指標1単位あたり費用   |  |         |                                    |                 |         |                                    |
| 関連事業費①       |  |         |                                    |                 |         |                                    |
| 指標値②(活動参加者数) |  |         |                                    |                 |         |                                    |
| ①÷②          |  |         |                                    |                 |         |                                    |
| 全体計画         | 若年層の定住人口の増加を図るとともに、林業、木材関連産業の振興の為に、公営住宅法の制限を受けない公営住宅の整備をします。 |         | ・設計業務の発注<br>・造成工事の発注<br>・住宅建設工事の発注 | ・土地の鑑定<br>・用地測量 | 用地購入    | ・設計業務の発注<br>・造成工事の発注<br>・住宅建設工事の発注 |

## 4 事業の評価指標 <Do ②>

(上段:目標、下段:実績)

| 指標名  | 単位 | 基準値<br>H27年度 | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 |
|------|----|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 定住人口 | 人  | 41           | 0   | 18  |     |     | 18  |
| 申込件数 | 件  | 14           | 0   | 6   |     |     | 6   |
| 建築戸数 | 戸  | 10           | 0   | 6   |     |     | 6   |

## 5 事務事業の事後評価 <Check>

| 評価の視点   | 項目  | 評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策                                 | 判定 |
|---|---|---|----|
| 継続実施の必要性<br>(事業廃止による影響はあるか、事業の緊急性や町民のニーズはあるか。)          | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である     | 子育て世代の定着人口確保を行う事により、児童数の確保及び地域の活性化につながります。                | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある           |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い             |   |    |
| 町関与の妥当性<br>(町が主体で取組むべき事業か。)                             | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である     | 町営住宅として管理するため、町関与が妥当であります。                                | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある           |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い             |   |    |
| 役割分担の適切性<br>(「個人」「地域：町内会自治会レベル」「地域：自治協議会レベル」が担える部分はないか) | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である     | 町営住宅としての利用となるので、適切です。                                     | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある           |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い             |   |    |
| 目標・意図の達成度<br>(評価指標目標値やサービス水準の妥当性を勘案し、意図をどの程度達成しているか。)   | <input checked="" type="checkbox"/> 目標を達成している | 用地買収を完了及び開発にむけての委託業務契約を行いました。また、次年度建設に向け、住宅プランコンペを行いました。  | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 目標をやや下回った            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 目標を大きく下回った           |   |    |
| 手段の有効性<br>(現状の手段が最も有効か、他の手段により更に成果向上が図れないか)             | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である     | 住宅プランコンペの概要として、子育て世代及び地域産材の利用を盛り込みむことにより、地域にあった提案が提出されます。 | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある           |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い             |   |    |
| 他団体との連携<br>(国・県・他市町村、企業、団体等との連携、活用により更に成果向上が図れないか)      | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である     | 町営住宅として建設されるため、現状が適切です。                                   | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある           |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い             |   |    |
| 業務の効率化<br>(業務手順、内容に見直しの余地はないか)                          | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である     | 用地買収及び、開発に向けての委託作業は適切です。                                  | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある           |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い             |   |    |
| 投入コストの適切性<br>(投入するコスト(予算・人件費)は適正か、削減の余地はないか)            | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である     | 民間住宅の、延べ床面積及び販売価格と比較し適切です。                                | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある           |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い             |   |    |
| 財源の確保<br>(受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)                       | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である     | 数年後に、入居者による買取りを前提として、公営住宅法の規制を受けない住宅建設のため、補助金等を利用できません。   | 3  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある           |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い             |   |    |

## 6 改善及び事務事業の方向性 <Action>

評価者 課室長氏名 紺田 正俊

| 総合評価と今後の方向性          | 妥当性         |             |             |           | 業務改善についての今後の方向性      |                                     |  |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-----------|----------------------|-------------------------------------|--|
|                      | 0点          | 1点          | 2点          | 3点        |                      |                                     |  |
|                      | 有効性・効率性     | いずれか0点<br>D | いずれか1点<br>C | 合計4点<br>C | 合計5点<br>C            | 合計6点<br>C                           | ・人口減少が増加傾向にあることから、若年層や子育て世代の定住促進は急務であるが、規制の厳しい箇所においては町が実施します。                |
| <b>A</b> 業務の内容は適切である |             |             |             |           |                      |                                     |  |
| 前年度評価                | A           | 前々年度評価      | A           |           |                      |                                     |  |
| 成果                   | 投入コスト       |             |             |           | 成果の方向性               |                                     | ・市街化区域においては規制が厳しく町が用地確保に努めるが、土地の利用については民間を活用するなど検討すること。<br>・空き家の有効利用を検討すること。 |
|                      | 皆減 縮小 維持 拡大 |             |             |           |                      |                                     |  |
|                      | 向上          |             | C           | B         | A                    | ・平成30年度以降においては、空き家の活用を視野に予算計上を行うこと。 |  |
|                      | 維持          |             | E           | D         |                      |                                     |  |
|                      | 縮小          |             | F           |           |                      |                                     |  |
| 休廃止                  | G           |             |             |           |                      |                                     |  |
| <b>B</b> 成果向上・費用維持 = |             |             |             | 生産性向上     | 前年施策評価方針 B 成果向上・費用維持 |                                     |  |

# 平成28年度 事務事業評価表

事業No. 131

記入日 平成 29 年 6 月 12 日

記入者 氏名 松葉 史人

## 1 事務事業の位置付け <Plan ①>

| 重点                   | 事務事業名              | 担当課室名                | 新規・継続              | 事業開始年度                       | 完了(予定)年度        | 事業区分    |
|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|------------------------------|-----------------|---------|
| -                    | 空家改修事業             | 暮らし環境整備課<br>まちづくり振興室 | 新規<br>○ 継続         | 平成 年度<br>○ 平成24年度以前          | 平成 年度<br>○ 継続予定 | 建設・整備事業 |
| まち・ひと・しごと創生総合戦略の位置付け |                    |                      | 第4次総合計画 施策の大綱の位置付け |                              |                 |         |
| 基本目標                 | 基本目標IV新しいひとの流れをつくる |                      | 政策                 | 政策2. 自然・環境・産業が調和した持続可能なまちづくり |                 |         |
| 講ずべき施策               | ①定住・移住の促進          |                      | 基本施策               | 基本施策3. 地域資源を活かした観光・交流の促進     |                 |         |
| 主要な取り組み              | 空家改修費等への助成         |                      | 施策                 | 施策2. 地域間交流と定住の促進             |                 |         |

## 2 事務事業の概要 <Plan ②>

|   |  |
|---|--|
| 対象<br>(誰・何を対象として)                                 | 町内の空家持ち主と定住者   |
| 意図<br>(対象をどのような状態にしたいのか)                          | 空き家の利活用の為に、空き家を借上げ、改修後転貸し、若年層や子育て世代の定住促進を図ります。   |
| 手段<br>(対象を意図する状態にするため、どんな業務・活動をしたか)               | 町内の空き家を借上げ、改修後に若年層や子育て世代を対象に転貸し定住人口の増を図ります。<br>空き家バンク登録物件を利用する改修工事に係る費用の一部を補助します。<br>町広報紙による周知と空き家転貸事業の申出はあったが契約に至っていない。 |
| 役割分担<br>(まちづくり基本条例に基づき、個人、地域とどのような役割分担をして事業推進したか) | 個人レベル 空家・空地の情報提供をします。<br>町内会レベル 居住者の受け入れ体制を整備します。<br>自治協レベル 空家の情報提供及び利活用の推進を検討します。                                       |

## 3 年度別計画と事業費 <Do ①>

事業期間：平成 28 年度～平成 32 年度

| 単位         | H28 (決算)   | H29 (予算)                             | H30 (見込)                             | H31 (見込)                             | H32 (見込)                             |       |
|------------|--|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------|
| 総費用        | 634  | 13,692                               | 13,692                               | 8,492                                | 8,492                                |       |
| 費用内訳       | 直接事業費  | 0                                    | 12,900                               | 12,900                               | 7,700                                | 7,700 |
|            | 人件費  | 634                                  | 792                                  | 792                                  | 792                                  | 792   |
|            | (関与人数)   | 0.08                                 | 0.10                                 | 0.10                                 | 0.10                                 | 0.10  |
| 財源内訳       | 特定財源   |                                      |                                      |                                      |                                      |       |
|            | 国・県支出金   |                                      |                                      |                                      |                                      |       |
|            | 地方債  |                                      | 12,500                               | 12,500                               | 7,000                                | 7,000 |
|            | その他  |                                      |                                      |                                      |                                      |       |
| 一般財源       | 634  | 1,192                                | 1,192                                | 1,492                                | 1,492                                |       |
| 指標1単位あたり費用 | 関連事業費①   | 千円                                   |                                      |                                      |                                      |       |
|            | 指標値②(活動参加者数)   |                                      |                                      |                                      |                                      |       |
|            | ①÷②  | 千円                                   |                                      |                                      |                                      |       |
| 全          | 町内の空家を借上げ、改修後に転貸し、若年層や子育て世代の定住促進をします。又、空き家バンク物件を利用する際に必要な改修費用の一部を補助し町内の定住を促進します。 | ・賃貸借契約<br>・改修工事<br>・入居者募集<br>・補助金の拠出 | ・賃貸借契約<br>・改修工事<br>・入居者募集<br>・補助金の拠出 | ・賃貸借契約<br>・改修工事<br>・入居者募集<br>・補助金の拠出 | ・賃貸借契約<br>・改修工事<br>・入居者募集<br>・補助金の拠出 |       |

## 4 事業の評価指標 <Do ②>

(上段:目標、下段:実績)

| 指標名         | 単位 | 基準値<br>H27年度 | H28    | H29 | H30 | H31 | H32 |
|-------------|----|--------------|--------|-----|-----|-----|-----|
| 空家転貸契約件数    | 件  | 0            | 2<br>0 | 2   | 1   | 1   | 1   |
| 空家リフォーム助成件数 | 件  | 0            | 5<br>0 | 5   | 5   | 5   | 5   |
|             |    |              |        |     |     |     |     |
|             |    |              |        |     |     |     |     |

## 5 事務事業の事後評価 <Check>

| 評価の視点   | 項目   | 評価結果の判断理由及び課題認識、課題に対する対応策   | 判定 |
|---|--|---|----|
| 継続実施の必要性<br>(事業廃止による影響はあるか、事業の緊急性や町民のニーズはあるか。)          | <input type="checkbox"/> 妥当である                 | 空家転貸事業については、提供される物件が古く耐震性が無い物件がほとんどであり、町営住宅として利用するためには耐震性が不可欠となる。また、空家リフォーム助成については、空家バンク利用者も多いことから、継続の必要性があると思われます。 | 2  |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 検討の余地がややある |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い              |   |    |
| 町関与の妥当性<br>(町が主体で取組むべき事業か。)                             | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である      | 町営住宅として利用する以上、町の関与が必要である。<br>空家リフォーム助成についても、空家バンク事業を町が実施しているため、町が主体となる事が妥当と思われます。                                   | 2  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い              |   |    |
| 役割分担の適切性<br>(「個人」「地域：町内会自治会レベル」「地域：自治協議会レベル」が担える部分はないか) | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 町営住宅としての利用及び、空家リフォームに対しての補助を行うため現状が適切であると思われます。   | 1  |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 検討の余地が多い              |   |    |
| 目標・意図の達成度<br>(評価指標目標値やサービス水準の妥当性を勘案し、意図をどの程度達成しているか。)   | <input type="checkbox"/> 目標を達成している             | 空家転貸事業については、対象物件の提供がなく、目標を大きく下回り、また空家リフォーム助成事業についても年度途中の事業開始となった事から、事業内容が浸透せず目標を大きく下回る結果となっています。                    | 2  |
|   | <input type="checkbox"/> 目標をやや下回った             |   |    |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 目標を大きく下回った |   |    |
| 手段の有効性<br>(現状の手段が最も有効か、他の手段により更に成果向上が図れないか)             | <input type="checkbox"/> 適正である                 | 空家バンク制度利用者が対象となる事から、事業担当課との情報交換を密に行う必要があると思われます。  | 1  |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 他団体との連携<br>(国・県・他市町村、企業、団体等との連携、活用により更に成果向上が図れないか)      | <input type="checkbox"/> 適正である                 | 各自治会等との連携により、地域の利用可能空家の情報を収集することで、最新の空家情報が蓄積されると思われます。  | 2  |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 業務の効率化<br>(業務手順、内容に見直しの余地はないか)                          | <input type="checkbox"/> 適正である                 | 空家バンク担当課との連携により、より多くの町民の方に、事業周知ができると思われます。  | 2  |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 改善の余地がややある |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 投入コストの適切性<br>(投入するコスト(予算・人件費)は適正か、削減の余地はないか)            | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 各改修内容にかかる工事金額を考え、現状が適切であると思われます。  | 2  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |
| 財源の確保<br>(受益者負担は適正か、国、県等の補助等はないか)                       | <input checked="" type="checkbox"/> 適正である      | 国・県からの交付金がないため、一般財源・地方債が適切であると思われます。  | 2  |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地がややある            |   |    |
|   | <input type="checkbox"/> 改善の余地が多い              |   |    |

## 6 改善及び事務事業の方向性 <Action>

評価者 課室長氏名 紺田 正俊

| 総合評価と今後の方向性                        | 妥当性         |             |             |           | 業務改善についての今後の方向性 |                                      |   |
|------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-----------------|--------------------------------------|---|
|                                    | 0点          | 1点          | 2点          | 3点        |                 |                                      |   |
|                                    | 有効性・効率性     | いずれか0点<br>D | いずれか1点<br>C | 合計4点<br>C | 合計5点<br>C       | 合計6点<br>C                            | ・空き家所有者のニーズはあると思われるが、周知できていない面や耐震性の問題により契約に至っていない。空家コンシェルジュとの連携並びに空き家調査結果に基づき所有者への啓発を進めます。又、問題を整理と他府県の事例等も参考に制度の見直しを図ります。 |
| 前年度評価                              | A           | 前々年度評価      | A           |           |                 |                                      |   |
| 課題が多くあり業務の大幅な見直しが必要                |             |             |             |           |                 |                                      |   |
| 成果                                 | 投入コスト       |             |             |           | 成果の方向性          |                                      | 耐震性の問題から成約まで至っていないが、関係団体との情報共有と、指標値の達成に向けて積極的にPRすること。   |
|                                    | 皆減 縮小 維持 拡大 |             |             |           |                 |                                      |   |
|                                    | 向上          |             | C           | B         | A               | 平成30年度までの実績を見ながら平成31年度以降の予算を再検討すること。 |   |
|                                    | 維持          |             | E           | D         |                 |                                      |   |
|                                    | 縮小          |             | F           |           |                 |                                      |   |
| 休廃止                                | G           |             |             |           |                 |                                      |   |
| A 成果向上・費用拡大 = 改善案(予算を増大してでも成果を上げる) |             |             |             | 前年施策評価方針  | A               | 成果向上・費用拡大                            |   |