

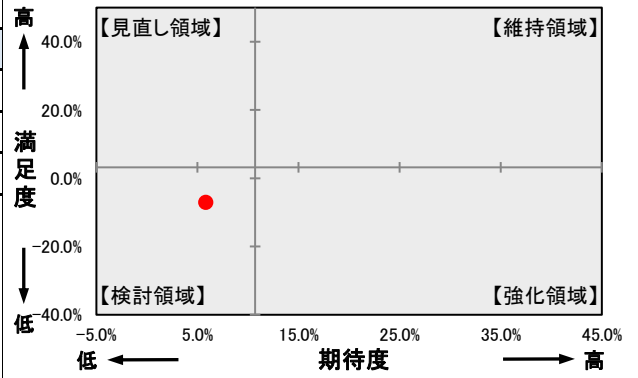
平成 29 年度 施策評価表

住民意識調査結果

施策No. 13

1. <施策の概要>

| | |
|---------|--|
| 記入日 | 平成 30 年 8 月 27 日 |
| 政 策 | 【1】豊かな未来にいのちが輝くまちづくり |
| 基本施策 | 【4】みんなで支えあう福祉のまちづくり |
| 施策名 | ③地域福祉活動の充実 |
| 施策の基本方針 | 住み慣れた地域で安全安心に暮らしていけるよう、地域のつながりや絆を最大限に活用し、地域の福祉力向上を目指します。 また、ボランティア推進セミナー等を開催しながら、ボランティアに関する気運を高め、組織的な活動はもとより、個人としても積極的にボランティア活動を行える体制を整えます。 |
| 評価者職氏名 | 参事 小泉喜弘 主担当課 長寿福祉課 |
| 関係課 | |



| | 当該施策の値 | 施策中順位 | 平均値 |
|-----|--------|-------|--------|
| 満足度 | -7.1% | 28/40 | 3.20% |
| 期待度 | 5.8% | 28/40 | 10.70% |

2. <施策の現状分析>

| | | |
|-------|--|--|
| 施策の概況 | 住民意識調査やニーズを踏まえた、施策の現状と課題 家族や地域の希薄化、高齢化が進展する中で、地域福祉の役割は重要度を増しています。平成22年度から助成制度を設けたことで、認知症予防や介護予防などの内容のサロンが大字単位で開設されています。また、ボランティア確保については、社会福祉協議会への登録者数が若干増加しているものの、高齢化が進んでいます。 | 社会環境や国・県の動向など施策を取巻く状況 <国> 「健康日本21（第2次）（H25～34）」健康寿命の延伸と健康格差の縮小の実現。主要な生活習慣病の発症予防と重症化予防の徹底。社会生活を営むために必要な機能の維持・向上。健康を支え、守るための社会環境の整備。等 <県> 「なら健康長寿基本計画（H25～34）」健康指標の科学的な観察評価に基づく、保険・医療・福祉・介護の総合的な推進により、10年後の県民健康寿命の日本一達成を目指しています。 |
|-------|--|--|

3. <役割分担の適切性>

| No | 役割分担 | 進捗度 | 改善に向けた方針 |
|----|---|------------|--|
| 1 | 個人でできること 積極的に、地域活動に参加・参画し交流の輪を広げ、お互いに顔の見える関係をつくる。 | a. 順調である | 「4. 行政が担うこと」 地域福祉について、福祉部局だけでは解決しきれない事案があり、庁内横断的な取組を進める必要があります。 |
| 2 | 地域でできること (町内会・自治会レベル) 地域の行事や集会等への参加・参画を呼びかけ、誰もが孤立しないよう取り組む。 | a. 順調である | |
| 3 | 地域でできること (自治協議会レベル) 町民主体で、行政と協働して地域の課題を解決できるように取り組みます。 | b. やや遅れている | |
| 4 | 行政が担うこと 町民と協働して、地域の課題を解決できるように取り組む。 | b. やや遅れている | |

4-1. <指標の設定>

| No | 指標名 | 単位 | 年度 | 現状値 (H26) | 後期基本計画期間 | | | | | | 他団体比較 (ベンチマーク) |
|----|----------------------|----|----|--------------|----------|-------|-------|-------|-------|-----------|---|
| | | | | | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | |
| 1 | サロン開設数 (町補助交付団体数) | ヶ所 | 目標 | 34 | 34 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 住民が主体となって地域で開催されるサロンの開催場所数 (長寿福祉課調べ) |
| | | | 実績 | | | 32 | 33 | | | | |
| 2 | サロン参加登録者数 | 人 | 目標 | 646 | 646 | 685 | 700 | 720 | 740 | 760 | 住民が主体となって地域で開催されるサロン参加登録者数 (長寿福祉課調べ) |
| | | | 実績 | | | 619 | 631 | | | | |
| 3 | ボランティア団体・会員数 | 団体 | 目標 | 15団体 242人 | 14 | 15 | 17 | 18 | 19 | 20 | 社会福祉協議会登録団体 |
| | | | 実績 | | | 13 | 16 | | | | |
| | | 人 | 目標 | | 242 | 250 | 270 | 280 | 290 | 300 | 社会福祉協議会登録団体 |
| | | | 実績 | | | 236 | 347 | | | | |
| 4 | 民生児童委員相談支援件数 | 件 | 目標 | 2,192 | 2,300 | 2,300 | 2,300 | 2,300 | 2,300 | 社会福祉協議会実績 | |
| | | | 実績 | | 2,331 | 1,819 | 1,688 | | | | |
| 5 | 民生児童委員の平均活動日数/人 | 日 | 目標 | 85.3 | | | | | | | 社会福祉協議会実績 |
| | | | 実績 | | 159 | 152 | 153 | | | | |

4-2. <指標から読み取れる成果と課題>

【資料2-2】

サロンについては、何れも目標値を達成できていませんが、H28から一ヶ所増加し登録者数も増加しており、目的としている介護予防や高齢者の孤立防止、コミュニティの育成という観点からは、一定の成果が見られます。しかし、今後サロン活動を持続可能とするため、住民主体の活動をどう展開していくかや新たなメニューを実施するなどマンネリ化を防止するための検討が必要です。

ボランティア団体や会員数については、社協から住民グループへの働きかけもあり登録団体はH28に比べ3グループの増、会員数は100人以上の増となりました。ただし、大部分の会員は65歳以上の方々であることからボランティア連絡協議会などを通じて若年層へのボランティア意識高揚のための啓発が必要です。合わせてボランティアマッチング方法の検討も必要です。民生児童委員の活動については、主体的に独居高齢者並びに高齢者世帯や生活課題をお持ちの方々への訪問をされるなど、活動日数は3年前に比べ約倍程度に増加しています。こうしたきめ細かな取組の結果、相談事案は減少傾向にあります。今後も日常的に見守り活動を継続、充実させる必要があります。

5. <施策全体の方針>

・サロンについては、住民の主体的な活動となるよう、サロン活動の内容の充実や他団体との連携をサポートしながらサロン運営の自主性を育てます。

・ボランティア活動については、団体数や会員数だけにとらわれることなく、住民の生活経験や職能や様々な資格をもつ個々人が潜在的に多く居ることが予測されることから、需要を探りながらボランティアのマッチングシステムを検討し、個々人の能力を発揮できるシステムの構築を行っていくよう、社協と連携します。

6. <施策を構成する事業の成果と課題（全体／主な取り組み）>

| No | 主な取組内容 | | 各種団体との連携を強化し、地域福祉活動を充実します。 | |
|----|-----------------|---|----------------------------|---|
| 1 | 成果 | ●民生児童委員協議会では、地域福祉各種事業の連携や、新たな制度の説明、事業実施についての協議を行いました。●ボランティア等各種団体の事務局を担っている社会福祉協議会と地域福祉の充実に向けた協議を重ねながら、各種団体との連携を図りました。また、各ボランティア団体に参画していただき、ボランティア祭りを開催し、中学校のボランティア活動の報告や各ボランティア団体の活動報告並びに団体、個人ボランティア加入の啓発を行いました。 | 課題 | ●民生児童委員に寄せられる相談は多岐に渡り、且つ複合的な相談が多く、内容についても専門的な内容が多くなってきています。また、様々な生活課題に対応する相談機関が新たに設立されていることから、そうした情報を集約し、民生児童委員協議会や自治会等と連携を図る必要があります。●ボランティア団体については、既存のボランティア団体の育成を図りながら、次世代のボランティアの育成が必要です。また、気軽に地域福祉活動に参画できる体制づくりや積極的な啓発・勧誘が必要です。ボランティア祭りの参加者が100人を下回る数であり、増やす方策の検討が必要です。 |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | 地域の福祉力向上のためには、地域福祉を支える人材の育成が必要です。地域の中で活動するボランティア、NPO、関係機関・団体、各種事業者が地域福祉の重要な担い手となることから、各種団体等の役割を踏まえながら、社会福祉協議会への協力・連携を図り、地域福祉活動を促進するための支援を行います。 | | |
| No | 主な取組内容 | | 福祉を中心としてネットワークを構築します。 | |
| 2 | 成果 | 地域での助け合いや地域の福祉力向上のため、社会福祉協議会が町内1カ所（旧小学校区）の自治協議会と連携し、福祉セミナーの開催など、地域の福祉的な課題に対応できるよう素地づくりを行いました。 | 課題 | 独居高齢者・高齢者世帯の増加により、以前は「あたりまえ」に出来ていた生活が出来づらくなり、地域の助け合いが不可欠になりつつあります。今後更に高齢化する中で、介護、認知症対策、日常生活支援において、地域でのかかわり、見守り等地域福祉力向上の必要性が迫られています。 |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | 地域介護や認知症対策等、「地域の支え合い助け合い」について社会福祉協議会や地域自治協議会等と連携・協働し、地域福祉の持続可能な仕組みづくりのための学習会等を行いながら機運づくりを進め、取組、課題解決の具現化を図れるよう支援します。 | | |
| No | 主な取組内容 | | 地域の実情に応じた第二次地域福祉計画を策定します。 | |
| 3 | 成果 | 地域福祉計画のアクションプランとして社会福祉協議会の地域福祉活動計画が策定されています。同活動計画の具現化のため、社協が、地域の自治協議会（福祉部会等）に入り取組を進めているところであり、地域の課題の掘り起し、地域資源の発掘、課題解決のためにワークショップを実施し、先進地の視察を行いました。 | 課題 | 地域福祉計画、地域福祉活動計画の目的並びに現在の状況を社会福祉協議会と共に確認し合いながら進行管理を行い、第二次地域福祉計画策定を視野に入れ、実践的な取り組みを進める必要があります。 |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | 社会福祉協議会と連携し、福祉計画の見直しを行っていきます。 | | |
| No | 主な取組内容 | | | |
| 4 | 成果 | | 課題 | |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | | | |
| No | 主な取組内容 | | | |
| 5 | 成果 | | 課題 | |
| | 次年度及び中長期的な今後の方針 | | | |

7. <施策を構成する事業>

金額：単位（千円）

| 事業NO. | 主な取組NO. | 事業名 ／担当課等／会計 【転記】 | 経費区分 | 事務事業評価【転記】 | | | | 施策評価 | | | | | | | | | | | | |
|----------|---------|-------------------------|------------|-------------|-------------|--------------|------------------|------|-----------------------|--------|-----|---|-----|---|--|-------|---|---|---|---|
| | | | | H28 (決算) | H29 (決算) | H30 (現予算) | 総合評価 | 重点化 | H31年度方針 | | 短期的 | | 中期的 | | 補足事項 (優先度の考え方、各事務事業の方向性) | | | | | |
| | | | | 方向性 | 予算 | 予算 | | | 人件費 | 予算 | 人件費 | | | | | | | | | |
| 71 | 1 | 社会福祉総務事業 長寿福祉課 一般 | 直接事業費 | 5,431 | 4,767 | 5,905 | A 業務の内容は適切である | B | 成果向上・費用維持 ≡ 生産性向上 | 7,045 | ↑ | → | → | → | <p>☆社会福祉総務事業 平成31年度に第二次地域福祉計画を策定すること。</p> <p>☆民生児童委員関係事業 少子高齢化や高齢者世帯・独居高齢者が増加していくなかで、様々な生活課題が浮き彫りになっており、民生委員の役割はより重要となっています。民生委員としても様々な研修を受けていただいています。課題が複雑化複合化しており、事務局である社会福祉協議会や長寿福祉課だけでは対応できない事案もあり、福祉部局のみならず行政の各部局が横断的且つ一体的に対応する必要があります。</p> <p>☆社会福祉協議会負担金 社会福祉協議会の取り組みについては、上記事情とも深く連動してきますので、その役割は益々大きくなっていくものと考えられます。これからより一層連携し、みんなで支えあう福祉ののちづくりを進めていく必要があります。また、生活支援体制整備事業を委託していますので、具体的に地域課題を整理し、課題の解決に向け、協働してあたっていくこと。</p> <p>☆事業NO.74生活保護事業 生活困難者等の相談窓口として、保護等の実施を維持していく。</p> | | | | | |
| | | | 関与人件費 | 1,267 | 2,577 | 2,577 | | | | 2,577 | | | | | | 4,235 | → | → | → | → |
| | | | うち一般財源 | 6,234 | 6,999 | 7,321 | | | | 9,622 | | | | | | 2,186 | → | → | → | → |
| 72 | 1 | 民生児童委員関係事業 長寿福祉課 一般 | 直接事業費 | 4,166 | 3,970 | 4,000 | A 業務の内容は適切である | B | 成果向上・費用維持 ≡ 生産性向上 | 4,235 | → | → | → | → | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | 1,980 | 2,186 | 2,186 | | | | 2,186 | | | | | | 3,445 | | | | |
| | | | うち一般財源 | 3,207 | 3,224 | 3,180 | | | | 3,445 | | | | | | | | | | |
| 73 | 2 | 社会福祉協議会負担金 長寿福祉課 一般 | 直接事業費 | 20,000 | 15,000 | 29,056 | A 業務の内容は適切である | ◎ | 成果向上・費用拡大 ≡ 有効性の向上 | 29,056 | ↑ | → | ↑ | → | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | 16,313 | 273 | 273 | | | | 273 | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | 36,313 | 15,273 | 29,329 | | | | 29,329 | | | | | | | | | | |
| 79 | | 生活保護事業 長寿福祉課 一般 | 直接事業費 | 0 | 0 | 0 | A 業務の内容は適切である | D | 成果・費用とも維持 ≡ 現状維持 | 0 | → | → | → | → | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | 3,088 | 3,045 | 3,045 | | | | 3,045 | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | 3,088 | 3,045 | 3,045 | | | | 3,045 | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 直接事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策コスト 合計 | | | 直接事業費 ① | 29,597 | 23,737 | 38,961 | | | | 40,336 | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人件費 ② | 22,648 | 8,081 | 8,081 | | | | 8,081 | | | | | | | | | | |
| | | | 総費用 ③(①+②) | 52,245 | 31,818 | 47,042 | | | | 48,417 | | | | | | | | | | |
| | | | うち一般財源 | 48,842 | 28,541 | 42,875 | | | | 45,441 | | | | | | | | | | |
| | | | 関与人数(人) | 2.86 | 1.02 | 1.02 | | | | 1.02 | | | | | | | | | | |